

Ф. И. ДОЛГИХ, А. П. ПШЕНИЧНЫЙ

ВОПРОСЫ АРХИВНОГО ДЕЛА И МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО АРХИВИСТОВ

[К итогам VII Международного конгресса архивов]

22—25 августа 1972 г. в Москве состоялся VII Международный конгресс архивов — крупный научный форум архивистов и историков.

Международное содружество архивистов имеет давнюю историю. Форумы архивистов из различных стран практиковались еще задолго до первой мировой войны. Однако только после второй мировой войны идея постоянного сотрудничества архивных учреждений мира нашла свое реальное воплощение. В мае 1948 г. на частном совещании архивистов нескольких стран (Англия, Италия, Мексика, Нидерланды, Норвегия, Франция, Чехословакия) было принято предложение о создании при ЮНЕСКО Международного совета архивов (МСА). Тогда же при ЮНЕСКО был образован Временный совет архивов. 9—11 июня 1948 г. Совет принял устав МСА, который 20 августа 1950 г. с некоторыми изменениями был утвержден Учредительной ассамблеей МСА.

Согласно уставу членами МСА могут быть дирекции национальных архивов, региональные ассоциации архивов, отдельные архивы (члены-учреждения) и лица (индивидуальные члены). В 1950 г. в МСА входили представители 14 стран, в 1972 г. — 91 страны. Основными задачами МСА являются: периодический созыв международных конгрессов архивов, установление, поддержание и укрепление связей между архивистами всех стран, содействие обеспечению сохранности и защите документов, являющихся культурным наследием человечества, совершенствованию архивной техники и управления архивами. Высшим органом МСА первоначально являлась Учредительная ассамблея, позднее названная Генеральной ассамблеей. В период между ее заседаниями работой МСА руководит исполнительный комитет, штаб-квартира которого с 1950 г. находится в Париже. С 1951 г. МСА издает свой журнал.

Исполнительный комитет состоит из президента МСА, двух вице-президентов (из стран Восточного и Западного полушарий) и 10 членов. 22 августа 1972 г. Генеральная ассамблея приняла решение об увеличении числа членов исполкома до 12. Кроме того, в состав исполкома входят назначаемые должностные лица: генеральный секретарь МСА, его заместитель, исполнительный секретарь и казначей. (26 августа 1972 г. исполком МСА дополнительно учредил должности заместителя исполнительного секретаря и делегата по финансовым делам — советника казначея.) Президентами МСА с момента его основания были: 1950—1953 — Ш. Брэбан (Франция), 1953—1956 — Грасвинел (Нидерланды), 1956—1960 — Р. Филанджиери (Италия), 1960—1964 — И. Андерсон (Швеция), 1964—1968 — Э. Сабб (Бельгия), 1968—1972 — Л. Санчес Белда (Испания). При МСА функционирует ряд комитетов и комиссий по отдельным

проблемам — сфрагистике (с 1960 г.), микрофильмированию (с 1966 г.), развитию архивов (с 1970 г.).

Другим крупным международным форумом архивистов является Круглый стол архивов, существующий с 1953 г. и в 1965 г. причисленный к МСА. В его задачи входит организация свободного обмена мнениями по самым различным вопросам, интересующим архивистов. До последнего времени он носил региональный, европейский, характер. Международные конференции Круглого стола проводятся ежегодно, кроме тех лет, когда созывается международный конгресс архивов. С 1954 г. состоялось 13 конференций Круглого стола архивов. Накануне VII конгресса, 21 августа 1972 г., в Москве прошло заседание Круглого стола, посвященное организационным вопросам. Президентом Круглого стола был избран Ф. Билян (Югославия), секретарем — К. Гют (Франция). Принято решение о проведении очередной XIV конференции в мае 1973 г. в Люксембурге.

Архивные учреждения СССР, УССР и БССР вступили в МСА 25 сентября 1956 г. и тогда же приняли участие в работе III Международного конгресса архивов во Флоренции. С тех пор советские архивисты принимали участие во всех международных конгрессах архивов и во всех международных конференциях Круглого стола¹. Архивные учреждения СССР участвуют в работе исполкома МСА (с 1960 г.), активно сотрудничают с подобными учреждениями многих стран мира, в первую очередь социалистических.

Решение о проведении VII Международного конгресса архивов в Москве (впервые в социалистической стране) было принято Генеральной ассамблеей в 1968 г. Конгрессу предшествовала длительная и тщательная подготовка, которую проделал советский оргкомитет совместно с исполкомом МСА.

Московский конгресс архивов явился самым представительным из всех имевших место ранее. Если на предыдущих присутствовало по 300—600 участников из 20—50 стран, то на VII конгрессе было 1465 делегатов и гостей из 56 стран мира. Наиболее многочисленными явились делегации социалистических стран — 766 человек, в том числе от СССР — 530. Весьма значительными были делегации от ряда капиталистических стран: Франции — 91 делегат, Италии — 89, США — 51, Испании — 48, ФРГ — 47, Англии — 39. В работе конгресса приняли участие 34 человека из развивающихся стран Азии и Африки.

Проблематика конгресса была определена насущными задачами архивного дела, актуальными для архивистов большинства стран мира. Учитывая, что основная масса исторических источников, которыми являются документы архивов, рождается в органах управления, для архивистов всех стран первостепенное значение имеет проблема влияния на этот процесс. Доклад на эту тему был сделан на конгрессе начальником Главного архивного управления при Совете Министров СССР.

Существенным дополнением к документам учреждений, организаций и предприятий, отлагающихся в архивах, являются специфические виды документальных материалов: по литературе и искусству, архитектуре, а также аудиовизуальные: киноленты, фотографии, звукозаписи. О работе по собиранию, хранению и использованию этих документов доклады сделали директор Центрального государственного архива литературы и искусства СССР Н. Б. Волкова, хранитель отдела планов Национального

¹ I Международный конгресс архивов проходил в Париже 23—26 августа 1950 г. За последующие 22 года состоялось еще шесть конгрессов, II—15—20 июня 1953 г. в Гааге, III — 25—29 сентября 1956 г. во Флоренции, IV — 17—20 августа 1960 г. в Стокгольме, V — 1—5 сентября 1964 г. в Брюсселе, внеочередной — 9—13 мая 1966 г. в Вашингтоне, VI — 3—7 сентября 1968 г. в Мадриде. Проблематику, рассматривавшуюся на I—VI Международных конгрессах архивов, а также на конференциях Круглого стола см. «Советские архивы», 1972, № 4.

архива Франции М. Ле Моэль и директор отдела кинофотофонодокументов Федерального архива ФРГ В. Котэ. Рост объема документной информации вызывает необходимость совершенствования средств ориентации внутри архивов, средств вторичной информации по содержанию документов архивов в процессе научной работы. Доклад на эту тему сделал директор Архива Югославии Ф. Билян. О новой технике в архивах доложил архивист США Дж. Б. Роудс. Для обсуждения на конгрессе была выделена также актуальная проблема международного сотрудничества архивистов на современном этапе — оказание помощи архивам развивающихся стран Азии, Африки, Латинской Америки. Докладчиком по этому вопросу был намечен главный хранитель Государственного архива Великобритании Дж. Р. Ид. По инициативе советского оргкомитета в повестку дня был включен и второй доклад по этой важной проблеме: он должен был отразить точку зрения развивающихся стран. Этот доклад сделал директор Национального архива Индии С. Н. Прасад.

Таким образом, научная программа VII Международного конгресса архивов была весьма насыщенной и предусматривала обсуждение важнейших вопросов современного архивного дела и международного сотрудничества архивистов. Конгресс, кроме того, позволил суммировать сведения о состоянии теории и практики архивной работы в различных странах мира.

Развитие архивного дела в разных странах протекало неодинаково. В конце XVIII — начале XIX в. почти во всех странах Европы возникли национальные архивы, т. е. архивы для хранения документов, важных для государства в целом. Эти архивы имели межведомственное значение. Во Франции такой архив возник во время Великой французской буржуазной революции 1789—1794 гг., в Англии — в 1838 г., в Италии — в 1861 г., в Нидерландах — в 1875 г., в Бельгии — в 1879 г. В России архив подобного типа был создан в 1834 г. (Государственный архив Российской империи). Дальнейшее развитие архивного дела выявило две противоположные тенденции — децентрализации и централизации. Во Франции, Италии, Бельгии оно пошло по пути централизации; в Англии, Германии, США и в дореволюционной России — по пути децентрализации².

Это привело к тому, что и поныне в капиталистических странах организационные принципы, на которых базируются архивы, различны. Одни страны придерживаются децентрализованной системы организации, в других получили определенное развитие централизующие начала. Однако в условиях капиталистического строя централизация носит ограниченный характер. Наличие частной собственности на средства производства выключило из сферы государственных (национальных) архивов документы концернов, акционерных обществ и громадного количества предприятий во всех отраслях экономики. Кроме того, государственным (национальным) архивам неподконтрольны документы политических партий, профессиональных союзов, общественных организаций и ограниченно неподконтрольны архивы муниципалитетов и органов местного самоуправления. В отличие от этого в странах социализма общественная собственность на средства производства позволяет достичь полной и всеобъемлющей централизации в области архивного дела, что делает его более эффективным.

Принципы социалистической централизации архивного дела были заложены в декрете СНК РСФСР «О реорганизации и централизации архивного дела», подписанном 1 июня 1918 г. В. И. Лениным. Этот декрет установил общенародную собственность на документы государственных,

² Подробнее об этом см. «Архивное дело в зарубежных странах. Очерки». Вып. I. М., 1963 (ротапринт). В статьях сборника рассматривается постановка архивного дела в Англии, США, ФРГ, Франции.

кооперативных, профсоюзных и общественных учреждений, организаций и предприятий, что нашло свое отражение в реальной юридической категории — Государственном архивном фонде СССР. Все документы, хранящиеся как в государственных архивах, так и в учреждениях, являются составной частью Государственного архивного фонда СССР. Они в обязательном порядке должны передаваться через известные промежутки времени в государственные архивы, представляющие развитую и разветвленную систему. Учреждения лишены права обращаться с документами по собственному усмотрению и обязаны подчиняться методическим требованиям государственных архивов по всем вопросам определения их ценности, обеспечения сохранности, отбора на государственное хранение, обработки и описания.

Эти черты с учетом национальных особенностей являются характерными для архивного дела всех социалистических стран. В каждой из них (кроме Югославии) архивное дело централизовано: созданы государственные архивные фонды, сеть государственных архивов. Документы государственных учреждений и общественных организаций в социалистических странах являются общенародной собственностью.

Что касается развивающихся стран Азии, Африки и Латинской Америки, то архивное дело этой большой группы стран представляет весьма пеструю картину. В тех развивающихся странах, где господствуют капиталистические отношения, архивное дело во всех чертах сходно с тем, что характерно для капиталистических стран; в странах, избравших некапиталистический путь развития, оно обладает некоторыми признаками, приближающими постановку архивов к той, что имеется в социалистических странах. Но для абсолютного большинства этих стран характерны низкий уровень развития архивного дела, недостаток квалифицированных кадров и материальных возможностей и как следствие — неупорядоченность архивных документов.

Таким образом, три большие группы стран обладают внутри каждой из них определенным сходством в постановке и состоянии архивов. Это позволяет рассмотреть проблематику VII Международного конгресса архивов применительно к странам, относящимся к этим группам, и их позиции по данным проблемам.

Вопрос о взаимосвязи и преемственности в работе государственных и ведомственных архивов не может не иметь значения для архивистов всех стран. Это вполне закономерно, так как его успешное решение означает обеспечение будущего государственных (национальных) архивов.

В связи с различием принципов организации и постановки архивного дела в социалистических и капиталистических странах само понятие «ведомственные архивы» воспринимается в этих странах по-разному. Если принять за отправную точку главный признак ведомственного архива — наличие документной преемственности с государственными (национальными) архивами, — то в социалистических странах к этой категории относятся архивы абсолютного большинства учреждений, организаций и предприятий, кроме архивов с постоянным составом документов³. В социалистических странах ведомственными являются все архивы государственных, кооперативных, профсоюзных и общественных организаций. В капиталистических, а также в тех развивающихся странах, где сохраняются капиталистические отношения, к ведомственным относятся преимущественно архивы государственных учреждений. Во Франции к их числу принадлежат также архивы национализированных банков и фирм,

³ В СССР, согласно принятому в 1970 г. терминологическому ГОСТу, архивом называется учреждение или его структурная часть, осуществляющая прием, хранение документов и организующая их использование в политических, научных, народнохозяйственных, социально-культурных и иных целях, а ведомственным архивом — архив, осуществляющий хранение документов министерств, ведомств и других организаций до передачи их в государственный архив.

в Норвегии — муниципальные архивы, в Италии — архивы общественных организаций, в Дании на стадии решения находится вопрос об отношении к числу ведомственных — архивов частных предприятий, которые полностью или частично финансируются за счет государственных средств.

Доклад Главархива СССР по проблеме суммировал состояние работы с документационными службами учреждений, организаций и предприятий в различных странах мира и развивал эти положения с позиций социалистических стран. В докладе указывалось, что взаимосвязь и преемственность в работе государственных и ведомственных архивов обусловлены объективной документально-информационной преемственностью, тремя этапами прохождения документа как средства информации: делопроизводство, ведомственный архив, государственный архив. Наличие законодательства о государственных архивных фондах в социалистических странах позволяет создать здесь стройную систему взаимоотношений государственных архивов и документационных служб учреждений, включая делопроизводство, регламентируемых специальными нормативными актами. Взаимоотношения государственных и ведомственных архивов в этих странах осуществляются по многим направлениям: методический контроль за работой ведомственных архивов и организацией документов в делопроизводстве, единая система подготовки квалифицированных кадров, организация централизованного ведомственного хранения (например, в ГДР, ЧССР), определение круга учреждений, документы которых подлежат приему на государственное хранение, совместное проведение отбора документов для государственного хранения и экспертизы их ценности, твердая периодичность этого отбора и дифференцированные сроки передачи документов в государственные архивы, прием документов на государственное хранение вместе с основным научно-справочным аппаратом к ним, что позволяет сразу включить их в научный оборот. Все это создает возможность обеспечивать не только планомерное и полноценное комплектование государственных архивов, но также контроль за состоянием и условиями хранения исторически ценных документов, находящихся в музеях и библиотеках (например, в ГДР, ЧССР). Об опыте работы и успехах по обеспечению взаимодействия государственных архивов и документационных служб учреждений говорили в выступлениях на конгрессе представители социалистических стран Я. Варга (Венгрия), Г. Лётцке (ГДР), П. Панайотов (Болгария), М. Таракановская (Польша), Г. Титилиану (Румыния).

Необходимость укрепления связи государственных архивов с ведомственными архивами и делопроизводством считается в настоящее время общепризнанным. Однако практические возможности для этого в рамках капиталистического строя и частной собственности на документы во многих сферах хозяйства и общественной жизни весьма ограничены. Это признают сами архивисты капиталистического мира. Имеются факты, когда различные организации вне сферы государственных (национальных) архивов: «центры по сбору экономических материалов» (США, ФРГ, Дания, Швейцария), библиотеки (США), коммерческие архивные организации (США, Франция) по собственной инициативе собирают частновладельческую документацию. Но изменить общей картины эти факты не могут. Во многих странах принимаются меры по расширению методического влияния и контроля со стороны архивных служб за архивными и документационными службами учреждений, обязанных передавать свои документы в государственные (национальные) архивы. Права национальных архивных служб по отношению к архивам учреждений закрепляются законодательными или нормативно-распорядительными актами (Австрия, Франция, ФРГ).

В некоторых странах готовятся проекты актов, расширяющих эти права (Дания, Республика Заир). Существуют различные формы контроля за постановкой архивов в учреждениях, осуществляемого специаль-

ными работниками национальных архивных служб (Англия, Италия, Норвегия, Франция). Довольно много внимания национальными архивными учреждениями ряда стран уделяется обеспечению единства делопроизводственной и архивной служб (Дания, Канада, Малайзия, Норвегия, США, ФРГ, Швейцария). Некоторые страны (Австралия, Англия, Канада, Новая Зеландия, США, ФРГ) организовали промежуточное хранение документов перед сдачей их в государственные (национальные) архивы. Об этом, в частности, говорил на конгрессе Э. Дж. Кэмпбелл (США). Во многих странах организация отбора документов для государственного хранения поручена государственным (национальным) архивам (Аргентина, Бельгия, Берег Слоновой Кости, Бразилия, Гана, Люксембург), установлены единые сроки передачи документов в государственные (национальные) архивы (Англия, Дания, Индия, Италия, Нидерланды, Норвегия). Однако очень часто отсутствует периодичность этой передачи (Австралия, Аргентина, Берег Слоновой Кости, Бразилия, ФРГ, Швеция). Широко признается необходимость создания научно-справочного аппарата к документам уже на стадии ведомственного хранения. Но в большинстве капиталистических стран практически этот аппарат создается в государственных (национальных) архивах (Англия, Аргентина, Бразилия, Италия, Канада, Финляндия, Франция, ФРГ). На конгрессе о различных аспектах укрепления взаимосвязи и преемственности в работе национальных архивных служб и архивов учреждений с позиций буржуазного архивоведения говорили А. Блэкьер (Франция), Г. Галлардо (Аргентина), У. Смит (Канада).

Большинство современных архивистов как социалистических, так и капиталистических стран считают, что основой полноценного формирования фундаментальной базы исторических источников будущего является дальнейшее совершенствование методов экспертизы ценности документов. Однако бытует и другая точка зрения, согласно которой будущее комплектования государственных архивов составят микрокопии документов, например микрофильмы. Она была высказана А. Блэкьером. Основательность такой точки зрения вызвала сомнения председательствующего на пленарном заседании конгресса по обсуждению данной проблемы Г. Дюбоска (Франция).

Обсуждение этого важнейшего вопроса на конгрессе показало, что обеспечение взаимосвязи и преемственности в работе государственных и ведомственных архивов признается всеми архивистами, однако в организации и постановке этой работы в социалистических странах эквивалентной альтернативы нет. Все меры, принимаемые в этом направлении в капиталистических странах, носят частичный, верхушечный характер, что объясняется коренными причинами социально-экономического и политического характера. При этом в странах с централизованной системой архивов (Дания, Италия, Франция), как правило, достигаются лучшие результаты, чем в странах с децентрализованной системой. Вместе с тем конкретное решение ряда вопросов данной проблемы в некоторых странах (Англия, Канада, США), в частности промежуточного хранения документов, представляет значительный интерес.

Сложнее обстоит дело с практикой собирания и хранения некоторых специфических видов документов. На конгрессе этой проблеме были посвящены заседания секций «Архивы литературы и искусства», «Архивы архитектуры» и «Кинофотофоноархивы».

Доклад на первой секции был сделан советским представителем. СССР — единственная страна в мире, где существуют специализированные государственные архивы литературы и искусства. Изучение существующего положения показало, что во всех странах мира, как капиталистических, так и социалистических, государственные архивы пока не стали местом концентрации таких документов. В силу многовековой традиции и ряда других причин в большинстве стран документы по литературе и искус-

ству оседают в библиотеках и музеях универсального профиля, специализированных хранилищах вне системы государственных архивов, в том числе мемориальных музеях и научно-исследовательских институтах, или находятся в составе общих фондов (Венгрия, Польша, Румыния, а также Англия, Бельгия, Индия, Франция, Швеция) и специализированных секциях (Болгария, Дания, Канада, Норвегия) государственных (национальных) архивов. Во всех социалистических странах (включая СССР) имеются все вышеперечисленные типы хранилищ, но в отличие от капиталистических стран документы по литературе и искусству, поступающие в государственные архивы, более многочисленны, поскольку все учреждения литературы и искусства в этих странах являются государственными или общественными. В государствах капиталистического мира, как говорил Дж. С. Бродерик (США), такого рода материалы принимаются государственными (национальными) архивами только в том случае, если они образуются в итоге деятельности правительственного аппарата или поступают по актам дарения и купли-продажи. Существующее положение имеет следствием большую распыленность этих документов по многим хранилищам.

В выступлениях на заседании данной секции конгресса высказывались различные мнения: за сохранение существующей практики (М. дель Пьяццо — Италия), за ее частичное изменение (З. Рамбуш — Дания), за возможные меры по сосредоточению этих документов в минимальном количестве хранилищ (Ф. Экснер — ГДР). Но все признавали значение и успехи советского опыта функционирования специализированных государственных архивов. В рекомендациях конгресса было констатировано большое рассредоточение материалов по литературе и искусству и указаны возможные пути устранения связанных с этим недостатков — создание специализированных государственных (национальных) архивов, улучшение координации работы хранилищ различного типа, расширение информации о характере этих документов.

Весьма неопределенным в большинстве стран мира остается положение с документами по архитектуре. Как показано в докладе М. Ле Моэля на секции «Архивы архитектуры», в большинстве стран, как социалистических, так и капиталистических, основная масса таких документов находится вне государственных (национальных) архивов. В докладе М. Ле Моэля прозвучала тревога о судьбе частных архивов архитекторов (в социалистических странах таких архивов нет). При обсуждении доклада высказывались различного рода предложения о концентрации этих документов в музеях (в основном представители капиталистических стран), в государственных архивах (представители социалистических стран: Р. Клюге — ГДР, Г. Титилян — Румыния, А. В. Воробьев — СССР). В рекомендациях конгресса отмечено значение документов по архитектуре и обращено внимание национальных архивных служб на необходимость их собирания, хранения и расширения информации о них.

Значение кинофотофонодокументов в настоящее время достаточно широко осознано архивистами и историками во всех странах мира. Как показано в докладе В. Котэ, в большинстве стран существуют специальные подразделения государственных (национальных) архивов для хранения этих специфических документов, а в ряде стран (в основном социалистических) — специализированные государственные архивы. Однако в капиталистических странах остается открытым вопрос о будущем кино и звукозаписей радио и телевидения. При обсуждении этого вопроса на заседании секции все выступавшие были единодушны в определении значения этих документов и предложениях по наилучшему обеспечению их сохранности.

Одним из кардинальных направлений в работе архивов всех стран мира является создание средств информации по содержанию документов, хранящихся в архивах. Работа в этом направлении проводится повсе-

стно, однако во многих странах она обладает существенной спецификой как в отношении видов справочников, так и принципов их составления.

В докладе Ф. Биляна по этой проблеме был обобщен большой фактический материал, отмечены трудности методологического, семантического и технологического характера при составлении справочников. Основная трудность, по мнению докладчика, заключается в «многовалентности» документной информации, делающей их полное раскрытие на данном этапе развития архивного дела практически недостижимым.

Подход к созданию научно-справочного аппарата прежде всего зависит от методологии. Архивист, раскрывая содержание документов, неминуемо обнаруживает свое методологическое и политическое отношение к содержащейся в них информации. Таким образом, научно-справочный аппарат отражает мировоззрение его составителя и является первым звеном в процессе осмысления документной информации. Об этом говорил на конгрессе М. Унгер (ГДР), и это является одним из характерных признаков подхода к проблеме научно-справочного аппарата у архивистов социалистических стран. Другой характерной чертой подхода к построению научно-справочного аппарата в архивах социалистических стран является системный подход к его составным частям.

Многие вопросы этой проблемы являются актуальными для архивистов большинства стран как капиталистических, так и социалистических. Хотя архивистами подавляющего большинства стран отвергнут принцип предметно-тематической систематизации документов, вопросы соотношения структурного и предметно-тематического принципов в различных звеньях научно-справочного аппарата заключают в себе еще много спорного. Большинство выступавших поддержало идею научно-справочного аппарата как системы взаимосвязанных и взаимодополняющих справочников, построенных по структурному и предметно-тематическому принципу. При этом имеется в виду, что содержание и построение справочников должно максимально учитывать интересы исследователя, но не должно подменять его поиск. Об этом говорили в выступлениях М. Бодо (Франция), К. Виффельс (Бельгия), П. Шарфт (Нидерланды) и другие. Различным формам сотрудничества архивистов и историков в СССР и советским документальным публикациям были посвящены выступления советских ученых — академика И. И. Минца, академика А. Л. Нарочницкого, доктора исторических наук С. О. Шмидта.

Все эти моменты нашли свое отражение в рекомендациях конгресса по данной проблеме, причем признан полезным опыт дифференцированного подхода к раскрытию содержания документов в зависимости от информационной значимости архивных фондов. С этих позиций выступали советские архивисты.

Вопросы разработки, внедрения и использования средств современной техники являются равно актуальными для архивистов всех стран. Общий вывод, который можно сделать из обобщения данных по современному техническому оснащению архивов, из доклада на конгрессе Дж. Б. Роудса и выступлений его участников, состоит в том, что ни одна страна мира практически не приступала к комплексному решению данной проблемы, хотя во многих проводились интересные и полезные эксперименты (ГДР, Канада, США и некоторые другие). Процессы обеспечения сохранности документальных материалов (включая строительство зданий архивохранилищ, их оснащение и оборудование, реставрацию и консервацию документов, их копирование и миниатюризацию), организация экспертизы ценности документов, поиск ретроспективной информации, использование документов, управление архивами — все, что составляет практику архивного дела, — в настоящее время нуждается в применении более эффективных технических средств. В числе особых вопросов, связанных с проблемой новой техники, следует отметить все возрастающий объем механографической документации. Важен также комплекс вопросов,

связанных с возможностью использования в ряде процессов архивной работы электронно-вычислительной техники. В рекомендациях конгресса отмечается, что успешность дальнейшего развития архивного дела и повышение его общественной значимости будет в значительной степени зависеть от того, насколько полно и рационально использованы архивами современные технические средства и методы. В этой связи рекомендованы внедрение в работу архивов средств автоматизации, изучение возможностей и эффективности применения компьютеров.

Международное сотрудничество архивистов на современном этапе включает в себя взаимоотношения архивов стран с давней и развитой традицией архивного строительства и архивов молодых стран, только еще приступающих к решению этих задач. Состояние сохранившихся здесь документов, не считая вывезенных бывшими колониальными державами, почти повсеместно далеко от идеального. Архивы многих стран не имеют современных зданий и оборудования (Бразилия, Гайяна, Индонезия, Судан) и, что самое главное, не имеют достаточного количества квалифицированных кадров. Такова картина, нарисованная в докладе С. Н. Прасада. Архивы многих развивающихся стран Азии, Африки и Латинской Америки нуждаются в разнообразных формах помощи, среди которых С. Н. Прасад отметил: помощь оборудованием и материалами, обеспечением подготовки кадров, посылкой экспертов-консультантов. Об этом говорили представители Ганы, Индонезии, Кении, Ливана, Нигерии и других стран. Особо С. Н. Прасад остановился на вопросе о «вывезенных архивах», т. е. о возвращении независимым странам архивов за период колониального владычества, и выдвинул требование возвращения этих архивов в подлинниках, в крайнем случае в фото- или ксерокопиях. Дж. Р. Ид, представляя другую точку зрения, высказал идею оказания помощи этим странам через ЮНЕСКО и с помощью бывших метрополий. Что касается возвращения вывезенных архивов, то этот вопрос в докладе Дж. Р. Ида был изложен весьма неопределенно.

В острой дискуссии по этой проблеме представители развивающихся стран отстаивали свои позиции и подвергли резкой критике ряд положений доклада Дж. Р. Ида. В частности, Дж. Акита (Гана), С. О. Совулу (Нигерия) указывали, что оказание помощи развивающимся странам должно предоставляться без всяких условий, являющихся несовместимыми с идеей сотрудничества. Требование о возвращении архивов за период колониального владычества было поддержано выступавшими представителями и других стран Азии и Африки, кроме представителя Филиппин. Представители социалистических стран поддержали эти справедливые требования стран Азии и Африки. В рекомендациях конгресса было отмечено, что правительствам развитых стран следует предоставлять развивающимся странам копии документов по истории их стран на льготных условиях и рассмотреть вопрос о возвращении подлинных документов. Были приняты также рекомендации по организации различных форм помощи. Результаты пленарного заседания по обсуждению данной проблемы следует квалифицировать как политическую победу стран Азии и Африки при активной помощи социалистических стран.

25 сентября 1972 г. состоялись выборы руководства МСА. Генеральная ассамблея избрала президентом МСА Ф. И. Долгих (СССР), вице-президентами Г. Дюбоска (Франция) и Дж. Б. Роудса (США), а также новых членов исполкома МСА⁴.

Одним из важнейших политических итогов прошедшего VII Международного конгресса архивов явилась убедительная демонстрация методологического единства представителей архивистов и историков социалистических стран, выступавших по всем вопросам с единых марксистско-ленинских диалектико-материалистических позиций. Доклады и вы-

⁴ О новом составе исполкома МСА см. «Советские архивы», 1972, № 6.

ступления представителей социалистических стран отличались глубиной и продуманностью, согласованностью предложений, что является результатом активного сотрудничества архивных учреждений названных стран. В выступлениях их оппонентов из капиталистических стран чувствовался налет эмпиризма и методологическая эклектичность, они не смогли противопоставить позиции представителей социалистических стран обоснованной альтернативы. Не случайно все принципиальные предложения архивистов социалистических стран нашли свое отражение в рекомендациях конгресса ⁵.

Другим важным политическим итогом конгресса явилось то, что позиция и принципиальные предложения социалистических стран обусловили интерес к постановке архивного дела в этих странах со стороны архивистов многих развивающихся стран Азии и Африки. В результате у архивистов социалистических стран появились новые возможности расширить профессиональное сотрудничество с ними. В немалой степени этому способствовал организованный Главным архивным управлением при Совете Министров СССР 28 августа — 5 сентября 1972 г. учебный семинар для глав архивов ряда стран Азии и Африки.

Третьим важным политическим итогом конгресса было значительное укрепление авторитета советских архивных учреждений в глазах архивистов всего мира. Это явилось результатом хорошей организации конгресса, успех которого признается во всем мире. Об этом свидетельствуют многочисленные отзывы иностранных участников конгресса, в том числе и архивистов капиталистических стран.

Большое значение имело и то, что участие в работе конгресса иностранных делегатов и гостей сочеталось для них с возможностью посетить ряд союзных республик, ознакомиться с жизнью советских людей, с работой советских архивов и научных организаций. Все это явилось наглядным средством пропаганды успехов и преимуществ советского строя.

Международное сотрудничество архивистов вступает в новую фазу. Характерной чертой ее является более активное участие архивистов СССР и других социалистических стран в деятельности Международного совета архивов. Это означает углубление и расширение существующих контактов архивистов с архивными учреждениями многих стран мира, в том числе с архивистами стран Азии и Африки. Для советских архивистов это будет означать более систематическое и планомерное изучение зарубежного опыта архивной работы, в чем существенную помощь им смогут оказать советские историки.

⁵ Рекомендации и основные материалы VII Международного конгресса архивов см. «Советские архивы», 1973, № 1.