

П. А. ЖИЛИН

член-корреспондент АН СССР

О ПРОБЛЕМАХ ИСТОРИИ ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ

I

Более тридцати лет отделяет человечество от 1 сентября 1939 г. — черной даты начала второй мировой войны, и более четверти века — от долгожданного и радостного Дня победы 9 мая 1945 г., возвестившего о полной и безоговорочной капитуляции фашистской Германии. С того времени мир коренным образом изменился. Иные жизненные проблемы волнуют народы на Земном шаре. Но и теперь люди, особенно те, кому довелось пережить трагедию войны, не могут без глубокого волнения вспоминать о грозных ее событиях, не могут забыть тех неисчислимых разрушений, человеческих жертв и страданий, которые она принесла.

Борясь за упрочение мира, миллионы людей задумываются над вопросами: как в наш цивилизованный век стала возможна такая кровопролитная бойня? Какие общественные силы ее породили и кто виновен в ее возникновении? Можно ли было предотвратить вторую мировую войну и какие следует сделать выводы, чтобы подобная трагедия не повторилась? Это не праздные вопросы. Они вызваны стремлением широких народных масс глубже разобраться в причинах, порождающих современные войны, учесть уроки минувшей войны, чтобы не допустить ее повторения и обеспечить длительный мир на земле.

Уроки второй мировой войны зовут к бдительности. И один из самых многозначительных и памятных уроков состоит в том, что с войной надо начинать бороться, когда она еще не разразилась. В период подготовки германским и итальянским фашизмом и японским милитаризмом второй мировой войны международному рабочему классу не удалось тогда противостоять реакции, обуздать агрессора прежде всего из-за мюнхенской политики потакания агрессору, из-за разобщенности миролюбивых сил. Безусловно, это облегчило империалистам развязывание войны и позволило им уничтожить в пламени мирового пожара миллионы людей, опустошить огромные пространства Европы и Азии.

Сейчас иное время. Залогом предотвращения новой мировой войны служит нерушимое единство социалистических стран, твердая позиция Советского Союза, направленная на создание прочной и надежной системы безопасности в Европе. Понимая это, враги социализма всячески пытаются расколоть единство стран социалистического содружества, и любой признак каких-либо разногласий в рядах социалистического лагеря у них вызывает восторг, а любой факт, свидетельствующий об укреплении единства и сплоченности сил социализма, — озабоченность, раздражение и злобу.

Вторая мировая война по своему масштабу, размаху и последствиям — крупнейшее событие XX в. История ее возникновения, хода и исхода привлекала и привлекает внимание многих ученых — историков, экономистов, философов, политических и военных деятелей. Для создания правдивой истории войны уже проделана большая работа. Во многих странах издана обширная литература по истории второй мировой войны: созданы крупные многотомные труды, исследования, базирующиеся на солидной документальной основе с привлечением большого архивного материала. Получили широкое распространение мемуарные произведения непосредственных участников войны, выпускаются огромными тиражами научно-популярные книги для массового читателя. Библиографические указатели по истории второй мировой войны насчитывают десятки тысяч книг, сборников документов, статей.

Чем вызван такой повышенный интерес к истории минувшей войны? Это объясняется рядом обстоятельств:

Во-первых, вторая мировая война — это еще «живая», волнующая история, участниками которой были миллионы людей. История — драматическая, но и героическая. Сейчас, когда прошло уже много времени после ее окончания, в архивах отложились значительные массы документального материала и доступ к нему все более расширяется. Естественно, возрастает и исследовательский интерес к истории второй мировой войны. Верно воссоздать ее, проанализировать сложные, нередко противоречивые процессы, происходившие накануне и в ходе войны, глубже понять классовую сущность многих политических, экономических, военных, дипломатических событий и явлений и научно оценить их — закономерное стремление исследователей. Оно определяется прежде всего интересами исторической науки.

Во-вторых, история второй мировой войны — это величественный памятник героям битв с фашизмом. В летописи войны запечатлены героические подвиги, стойкость и мужество сотен тысяч солдат, офицеров, генералов, партизан, людей труда и науки, дела и подвиги которых воспитывают у молодежи высокие патриотические и интернациональные качества, любовь к Родине, своему народу. Следовательно, изучение истории второй мировой войны, популяризация выдающейся победы народов над фашизмом имеют важное воспитательное значение, особенно для молодого поколения, которому не пришлось непосредственно участвовать в войне, сражаться со злейшим врагом человечества — фашизмом.

В-третьих, еще в древности люди говорили: история — лучший учитель жизни. Уроки второй мировой войны весьма поучительны, их нельзя забывать и пренебрегать ими. Ведь в ожесточенной схватке с черными силами реакции в международном масштабе решался острый социальный вопрос о судьбах человечества и мирового социализма. Война, подготовленная и развязанная самыми реакционными и агрессивными кругами империализма, явилась тягчайшим преступлением перед совестью и разумом народов. В ходе развития событий война повернулась против ее организаторов и завершилась их поражением. Ее результаты служат грозным напоминанием всем тем, кто, не считаясь с уроками второй мировой войны, пытается вновь разжечь огонь мировой войны.

Всемирно-историческая победа во второй мировой войне — это не только славное прошлое, но и настоящее и будущее человечества. Она находится в органической связи с современной борьбой, которую ведут народы против всевластия монополий и империалистического насилия, за мир, демократию и социализм, борьбой, имеющей насущное значение для всех свободолюбивых народов.

Только этим и можно объяснить, что по основным вопросам историографии второй мировой войны между историками-марксистами и историками буржуазного лагеря развернулась длительная и все более обостряющаяся не только научная, но и идеологическая борьба. Историки-марксисты

стремятся дать объективную, исторически правдивую картину возникновения, хода и исхода второй мировой войны. Историки другого, империалистического, направления, выполняя социальный заказ, идут по пути ее фальсификации и извращения. Они пытаются представить ее в искаженном виде, чтобы от памятников минувших событий падали уродливые тени, искажающие истинный облик настоящего.

Фальсифицируя события второй мировой войны, реакционные буржуазные историки стремятся достичь следующих идеологических и политических целей: во что бы то ни стало подорвать международный авторитет, завоеванный советским народом и его Вооруженными Силами в результате победы над фашистской Германией и ее сателлитами; внести разлад в содружество социалистических стран и тем самым облегчить достижение целей подрывной деятельности, именуемой политикой «наведения мостов»; реабилитировать в глазах мировой общественности захватнические планы империалистических держав и их современную агрессивную политику; идейно оправдать подготовку империалистов к новой мировой войне против Советского Союза и других социалистических государств.

Эти цели являются отражением политики глобального антикоммунизма в области военной истории и, будучи выражением ее глубокого кризиса, свойственны большинству трудов буржуазных авторов.

Главная цель реакционной буржуазной исторической науки, современных идеологов антикоммунизма и реваншизма — не допустить признания решающей роли СССР во второй мировой войне, «доказать», что будто бы его победы над фашистской Германией носили случайный характер, сформировать ложное общественное мнение о советском народе и его армии, попытаться подтасовками идеологически обосновать необходимость укрепления НАТО и других агрессивных военных блоков, пропагандировать реваншистскую идею насильственной перекройки политической карты Европы.

Ученые Советского Союза и других социалистических стран, ведя принципиальную борьбу против буржуазных фальсификаторов, стремятся показать величие и непреодолимую силу социализма, патриотический и интернациональный подвиг советского народа в годы второй мировой войны, сплоченного вокруг Коммунистической партии — главного организатора и вдохновителя всех его побед, а также осветить усилия многих народов в борьбе против общего врага — фашистской Германии и милитаристской Японии. Ученые стран социалистического содружества убедительно показывают в своих трудах, что исторический опыт недавних лет зовет народы к бдительности, к тому, чтобы они были начеку против происков сил империализма и реакции, принимали эффективные действия с целью предотвращения новой мировой войны.

Все эти обстоятельства в значительной мере и определяют задачи, тематику и направленность дальнейших исследований всего комплекса проблем, связанных с историей второй мировой войны. Таких проблем много. Они охватывают широкий круг вопросов, требующих углубленного изучения всех процессов предвоенной общественной жизни, нередко сложных и противоречивых, анализа экономики и политики главных империалистических государств и их правительств, расстановки классовых сил на мировой арене, а также империалистических и классовых противоречий, которые в конце концов и привели осенью 1939 г. к мировому военному конфликту в центре Европы.

Но это лишь одна группа проблем, связанных с происхождением второй мировой войны. Не менее важны вопросы, возникающие при изучении всего комплекса событий, происходивших в ходе войны на обширных территориях многих стран: характер и своеобразие противоборствующих коалиций, их политика и стратегия, масштабы и формы участия народных масс в национально-освободительной борьбе с фашистскими захватчиками (вооруженная борьба, партизанское движение, движение Сопротивления,

вклад рабочих, крестьян, интеллигенции в разгром фашизма). Все это такие вопросы, которые требуют самостоятельного исследования. Отнюдь не ставя перед собой задачу рассмотрения многих проблем, связанных со второй мировой войной (это, разумеется, и невозможно решить в одной журнальной статье), мы стремились привлечь внимание читателя лишь к некоторым, наиболее важным аспектам многоплановой темы в связи с подготовкой советскими исследователями 12-томной «Истории второй мировой войны».

II

По каким основным направлениям историки-марксисты разрабатывают историю второй мировой войны?

Глубина и содержательность научного исследования, эффективность его воздействия на массы существенно зависят от методологии познания и степени разработки наиболее важных проблем истории второй мировой войны. Не поднимая всю совокупность методологических принципов исследования истории минувшей войны, следует особо остановиться на одном из них, а именно на классовом подходе освещения деятельности правительств, партий, классов, событий и процессов войны.

Марксизм-ленинизм учит, что главным в истории войн должен быть прежде всего глубокий научный анализ войны, ее причин, изучение классовых и национальных интересов и целей воюющих сторон, соотношения экономических, морально-политических и военных сил участников войны. И поскольку речь идет при этом о выяснении идеологии и политики различных классов по отношению к войне, здесь на первое место выдвигается важнейший методологический принцип советской исторической науки — принцип партийности, который, как учил В. И. Ленин, обязывает «при всякой оценке события прямо и открыто становиться на точку зрения определенной общественной группы»¹. Ленин указывал, что законность и справедливость войны можно установить «только с точки зрения социалистического пролетариата и его борьбы за свое освобождение; другой точки зрения мы не признаем»². Это важнейшее ленинское положение, безусловно, является основным методологическим принципом при оценке и изучении истории второй мировой войны в целом, и малейшая непоследовательность в его осуществлении, малейшая попытка отойти от него ведет не только к искажению исторической правды, но неизбежно приводит к серьезным научным, идеологическим ошибкам. Вот почему необходимо в совершенстве владеть марксистско-ленинским методом исследования и умело применять его при изучении такого сложного явления, каким была вторая мировая война.

Одним из наиболее трудных вопросов является исследование причин возникновения войны. Всесторонне изучая сущность войн, вскрывая их истинные причины, В. И. Ленин считал необходимым «объяснить людям реальную обстановку того, как велика тайна, в которой война рождается»³. Он подчеркивал, что каждую войну следует рассматривать в конкретной исторической ситуации и прежде всего определить ее политическое классовое содержание, проследить историю ее возникновения, глубоко изучить предвоенную политику, «которую известная держава, известный класс внутри этой державы вел в течение долгого времени перед войной»⁴. «Если,— подчеркивал В. И. Ленин,— вы не показали связь... войны с предшествовавшей политикой, вы ничего в этой войне не поняли!»⁵.

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 1, стр. 419.

² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 292.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 318.

⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 32, стр. 79.

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 32, стр. 82.

Показать связь войны с предшествовавшей политикой, объяснить народным массам действительные причины возникновения войны, часто скрытые в силу объективных или субъективных факторов, — важнейшая задача марксистско-ленинской исторической науки.

Всесторонний анализ причин войны, разоблачение действительных ее виновников имеют большое научное и идеологическое значение, помогают коммунистическим и рабочим партиям, всем прогрессивным силам мира бороться за предотвращение новой войны, дают им в руки ценный материал для разоблачения агрессивной политики и идеологических диверсий империалистических государств.

Особенно важное значение приобретает правильное освещение причин возникновения второй мировой войны. Германский империализм — главный ее виновник — приложил немало сил, чтобы извратить исторические события, снять с себя ответственность за развязанную им кровопролитную войну, в какой-то мере побелить себя перед общественным мнением своей страны и всего мира.

Реакционные буржуазные историки пытаются скрыть тот непреложный факт, что вторая мировая война была порождена империалистической системой и готовилась с целью уничтожения Советского государства; они извращают причины второй мировой войны, стремятся даже возложить ответственность за ее возникновение на Советский Союз и оправдать нападение фашистской Германии на нашу страну. Небезызвестный антисоветчик профессор Принстонского университета Л. Фишер в своей книге «Путь России от мира к войне» клеветнически утверждает, что «коммунизм порождает войну, а не мир»⁶.

Научное освещение причин возникновения войны возможно лишь на фоне воссоздания широкого исторического полотна, рисующего общую картину развития капитализма после окончания империалистической войны 1914—1918 гг., в условиях углубления его общего кризиса, главным признаком которого явился раскол мира на две противоположные системы — социалистическую и капиталистическую.

Исследование предыстории второй мировой войны показывает, что в развитии событий было два больших этапа: первый — охватывает время от заключения Версальско-Вашингтонской системы мирных договоров до середины 30-х годов и характеризуется образованием двух очагов мировой войны; второй — развязыванием серии агрессивных актов фашистских государств — от итальянской оккупации Эфиопии и вступления германских войск в Рейнскую демилитаризованную зону и до нападения Германии на Польшу 1 сентября 1939 г.

При исследовании предвоенного периода главное внимание историки-марксисты обращают на правильную оценку расстановки социально-классовых сил, заинтересованных в войне, на возрастание империалистических противоречий в стане капитализма, раскрытие социальной сущности фашизма, как порождения военно-государственного монополистического капитализма.

Вторая мировая война возникла не случайно, не в силу каких-то непредвиденных зигзагов истории или ошибок тех или иных государственных деятелей. Ее истоки лежат не в роковом течении событий предвоенных лет, а в природе всего мирового капитализма, в тех глубоких противоречиях, которые существовали между империалистическими государствами, с одной стороны, между империалистическими державами и Советским Союзом, народными массами и фашизмом, с другой. Таким образом, сложное взаимодействие этих противоречий определяло характер второй мировой войны.

⁶ L. Fischer. *Russia's Road from Peace to War. Soviet Foreign Relations, 1917—1941.* New York, 1969, p. 5.

Изучение и анализ предвоенных межгосударственных отношений позволяет неопровержимо доказать, что ответственность за подготовку и возникновение второй мировой войны ложится целиком на мировую капиталистическую систему, на крупнейшие империалистические государства. Наиболее воинственные силы сложились и действовали в Германии, Италии, Японии. Именно политика этих трех держав, при активной поддержке империалистов США, Англии и Франции, привела к образованию агрессивного империалистического блока, к появлению главных очагов войны и к превращению их в мировой пожар. При этом советские исследователи стремятся показать исторические корни и социальную сущность германского фашизма как особой политической надстройки, выросшей на экономическом базисе монополистического капитализма и свидетельствовавшей о его особой агрессивности и опасности для всего человечества.

Фашистская диктатура выражала классовые потребности крупного монополистического и финансового капитала, который был властителем империи «третьего рейха». Фашизм служил интересам крупного капитала, но он не был в его руках простой игрушкой. Он имел определенное классовое предназначение и «свое» лицо. Если бы фашистский режим не располагал «свободой действий», то он не создал бы себе массовой социальной базы, не имел бы возможности политически и идеологически маневрировать в течение ряда лет.

Анализируя предысторию второй мировой войны, необходимо подчеркнуть, что в силу сложившихся исторических условий фашизм смог утвердиться, захватить власть лишь в некоторых капиталистических странах, прежде всего в Германии и Италии. Опасаясь усиления могущества фашистских государств, раздираемые внутриимпериалистическими противоречиями правительства Англии, Франции и США видели в фашизме силу, способную сокрушить СССР и разрешить в пользу капитализма главное противоречие эпохи. Вот почему воинственным намерениям гитлеровского режима они оказали всемерное содействие, опираясь на которое гитлеровская Германия выдвинулась в авангард мировой империалистической реакции, превратилась в главного зачинщика войны.

Марксисты всегда придавали первостепенное значение изучению причин возникновения войны, исходя при этом из ленинского положения, что необходимо внимательно проанализировать, из-за чего она началась, какие классы ее ведут, какие историко-экономические условия ее вызвали. В. И. Ленин неоднократно подчеркивал, что для того, чтобы разобраться в причинах войны, «надо изучить политику перед войной, политику, ведущую и приведшую к войне»⁷.

Изучение политики империалистических государств задолго до начала второй мировой войны, анализ новых документов, раскрывающих, с одной стороны, всю остроту противоречий внутри капиталистического мира, нараставших в силу действия закона неравномерного развития, а с другой — их классовое единение в целях объединения усилий в борьбе против Советского Союза — первого в мире социалистического государства, служат неопровержимым доказательством виновности и всей ответственности господствующих классов крупнейших империалистических государств за подготовку и развязывание второй мировой войны.

Империализм — источник войн, агрессии и реакции. Такова его природа. Он не может существовать без того, чтобы во имя своих алчных грабительских интересов не ввергать народы в мировые боины. В течение первой половины XX в. империализм обрушил на человечество две опустошительные мировые войны⁸.

⁷ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 82.

⁸ Программные документы борьбы за мир, демократию и социализм». М., 1961, стр. 54.

К вопросу о причинности войны и о виновниках ее возникновения вплотную примыкает проблема политического характера второй мировой войны, ее классовой сущности. Вызревая в недрах капиталистической системы, вторая мировая война готовилась империалистами прежде всего как схватка двух мировых социально-политических систем — капиталистической и социалистической. Эту главную тенденцию войны не меняет тот факт, что военное столкновение произошло вначале между двумя империалистическими группировками.

Уже в предвоенные годы было ясно, что со стороны Германии, Италии и Японии война будет по своим политическим целям и характеру войной захватнической, несправедливой. Планы и замыслы, вынашивавшиеся блоком фашистских государств, противоречили прогрессивному ходу исторического развития, отражали интересы самых реакционных общественных сил.

Готовясь к войне, правительства Англии, Франции и США также преследовали империалистические цели. Путем политики «умиротворения» агрессора они стремились направить гитлеровскую экспансию против Советского Союза, а когда СССР и Германия в этой борьбе ослабнут, продиктовать им свою волю.

Кульминационным пунктом такой политики явилось Мюнхенское соглашение 30 сентября 1938 г., согласно которому правящие круги Англии и Франции при поддержке правительства США вступили в сговор с руководством фашистской Германии. В результате этого сговора была уничтожена независимость суверенного Чехословацкого государства и ликвидирована возможность создания системы коллективной безопасности в Европе. Коминтерн в одном из своих документов, осуждая гитлеровскую агрессию против Чехословакии, отметил, что «эта война есть продолжение многолетней империалистической тяжбы в лагере капитализма»⁹.

Борьба прогрессивных сил, особенно Советского Союза и международного рабочего класса, руководимого коммунистическими партиями, против готовящейся мировой войны создавала серьезные препятствия для воинствующей политики империализма.

В итоге история пошла таким путем, когда с каждым новым агрессивным актом со стороны Германии, Италии и Японии неуклонно возрастал национально-освободительный элемент в характере войны, набиравший по мере обострения борьбы с фашизмом все большую силу. Все это свидетельствовало о том, что воля народов, направленная против политики и стратегии империалистического разбоя, становилась важным фактором, с которым не могли не считаться правящие круги западных держав. Не меньшее влияние на позицию Англии, Франции и США оказывало и постепенное осознание все более широкими слоями населения многих стран, что гитлеровская Германия создала реальную угрозу национальному существованию их государств и что путь дальнейшего сговора с агрессором был для них гибельным.

Процесс утверждения справедливого и освободительного характера второй мировой войны против стран фашистского блока окончательно завершился с началом Великой Отечественной войны Советского Союза. С этого момента рабочий класс и трудящиеся всего мира обрели ясную программу борьбы, предусматривавшую полный разгром агрессоров и уничтожение фашизма, спасение народов от гитлеровской тирании, предоставление им полной свободы выбора социально-экономического устройства. В войну вступила мощная сила, способная не только противостоять напору германских полчищ, но и полностью их разгромить. Поэтому вторая мировая война, начавшаяся как империалистическая, в ходе развития событий перерастала в антифашистскую, освободительную.

⁹ «Коммунистический Интернационал», 1939, № 8—9, стр. 4.

С нападением Германии на Советский Союз война вышла за рамки мировой капиталистической общественно-экономической системы, в центре ее оказалось противоборство двух различных социальных систем: капитализма и социализма. Отечественная война Советского Союза против фашистской Германии, будучи главной составной частью второй мировой войны, по своим политическим целям была самой прогрессивной и справедливой, что окончательно и предопределило характер войны в целом со стороны государств антигитлеровской коалиции как справедливой.

Поэтому исследование взаимодействия политики и стратегии воевавших государств и коалиций в минувшей войне составляет одну из важных задач советских историков. Для изучения этой проблемы необходимо, во-первых, выяснить характер взаимодействия политики и стратегических целей коалиций и государств, входивших в них, и, во-вторых, охарактеризовать систему руководства войной государствами и коалициями, в котором как в фокусе проявляется взаимодействие политики и стратегии.

Вторая мировая война показала, что теперь недостаточно просто рассматривать политику и стратегию (при первенстве политики), имея в виду только военные действия. Коалиционный характер войны, ее огромная масштабность и продолжительность и особенно сложное переплетение в ней классовых и внутриклассовых интересов потребовали выхода за рамки традиционного понятия стратегии и включения в научный оборот такого определения, как «стратегия войны».

Во второй мировой войне четко проявились две политики — две стратегии, две политические и стратегические цели, диаметрально противоположные тенденции исторического развития. Одна политическая и стратегическая линия выражала интересы реакционного класса; она характеризовалась тем, что реакционные государства в современную эпоху не могут выработать и проводить такую стратегию войны, которая обеспечила бы им достижение несправедливых политических целей. Несоответствие поставленных военных целей политическим и экономическим возможностям составляет объективную основу военного авантюризма империалистических сил, что углубляется неизбежными ошибками и просчетами политического и военного руководства, правительств и правящих партий, склонных преувеличивать свои возможности и недооценивать возможности противника. Острота и глубина противоречий между политическими задачами, преследуемыми в войне, и ходом истории обусловили степень нереальности военных целей, характер их ошибок и просчетов. Эта тенденция нашла, например, яркое выражение в плане «Барбаросса», согласно которому гитлеровцы намеревались осуществить в кратчайшие сроки военные цели, а следовательно, и политические. Однако завоевательные планы фашистской Германии противоречили историческому развитию и не соответствовали ее силам и возможностям. Поэтому они, как известно, провалились.

Крах планов «молниеносной» войны, сокрушительные поражения фашистских войск на советско-германском фронте, провал гитлеровской агрессии против свободолюбивых народов — закономерное свидетельство полного банкротства фашистской военной идеологии, кризиса гитлеровского режима и руководства.

Правящие круги США и Англии также не смогли добиться полного осуществления своих политических целей посредством войны. Они на некоторое время избавились от наиболее опасных конкурентов — Германии и Японии, но не достигли другой цели: добиться ослабления Советского Союза. В итоге второй мировой войны система капитализма оказалась ослабленной: от нее отпал ряд стран, вступивших на путь строительства социализма.

Другая линия отражала прогрессивную тенденцию исторического развития. Взаимодействие политических и военных целей присуще социалистическим странам и их вооруженным силам, народам, борющимся

за свое социальное и национальное освобождение. Оно обусловлено соответствием объективного содержания политики, проводимой этими государствами и народами, законам исторического развития и имеет прочную материальную основу. Только при этих объективных условиях обеспечивается реальность политических и военных целей, их соответствие друг другу.

Социализм и в военное время доказал свое превосходство над системой капитализма. Социалистический способ производства, плановость народного хозяйства, идейная стойкость и морально-политическая сплоченность всего многонационального Советского государства — все эти факторы определяли политику и стратегию Советского правительства в успешном ведении войны против гитлеровской агрессии.

Залогом непобедимости СССР явилась ленинская Коммунистическая партия Советского Союза, которая возглавила борьбу с фашизмом, подчинила все материальные и духовные силы общества для достижения победы над коварным врагом, разработала четкую программу освобождения народов от фашистского ига. Вокруг ее программы объединились международное коммунистическое и рабочее движение, все прогрессивные передовые силы.

III

Важной стороной изучения истории второй мировой войны является определение усилий стран и народов, боровшихся с фашизмом. Этот сложный и в то же время важный аспект исследования находится в центре внимания историков. Ведь во второй мировой войне в той или иной степени приняло участие 61 государство с различным социально-экономическим строем, находившееся на разных ступенях общественного развития. Каждая страна, входившая в антифашистскую коалицию, внесла определенный вклад в достижение победы. Однако участники войны существенно отличались друг от друга своими устремлениями, мобилизационными возможностями, а также уровнем развития военного дела, национальными особенностями, географическим положением и т. д. В силу этого они не могли играть одинаковой роли в войне. Размер, степень вклада отдельных стран в победу, наряду с объективными обстоятельствами, во многом определялись и такими субъективными условиями, как активность народных масс в войне, политика правительств стран антигитлеровской коалиции и степень мобилизации сил и средств на нужды войны.

Вопрос этот может быть решен и решается только на основе научно разработанных критериев, определяющих вклад той или иной страны в достижение победы. Реакционные буржуазные историки и идеологи преднамеренно запутывают и фальсифицируют данный вопрос, так как правильное его освещение связано с признанием решающей роли Советского Союза и народных масс, участвовавших в войне во всех ее главных сферах: в вооруженной борьбе, в движении Сопротивления, в трудовой деятельности и в социальной, классовой борьбе.

Общая оценка роли государства в войне не может определяться каким-либо одним критерием. Она должна основываться на факторах, характеризующих политическую сущность войны, цели воевавших сторон, степень мобилизации и использования людских и материальных ресурсов, идеологию, господствующую в государстве, непосредственный вклад в разгром врага. С их помощью выясняются размах, напряженность и результаты боевых действий со стороны данного государства и его влияние на ход и итоги войны в целом. Эти главные критерии и результаты исхода войны показывают, что народы Советского Союза вынесли на своих плечах

главную тяжесть борьбы с блоком фашистских государств. Защищая Родину, они внесли основной вклад в достижение победы во второй мировой войне.

Решающая роль советского народа и его Вооруженных Сил в минувшей войне особенно видна при рассмотрении их деятельности под углом зрения достижения трех главных задач. Первая из них состояла в том, чтобы остановить немецко-фашистских захватчиков, вторгшихся на советскую землю, преградить путь агрессору. Огромнейшая, многомиллионная армия фашистского государства, оснащенная современной военной техникой, не встречала до этого на своем пути силы, способной противостоять ее захватническим устремлениям. Под ее ударами разваливались армии буржуазных стран, прекращали существование одно за другим европейские государства и, казалось, нет в мире силы, способной остановить агрессию фашистских армий.

Но такая сила нашлась в лице советского народа и его армии. Решение этой задачи в невыгодно сложившейся военно-политической обстановке потребовало колоссальных усилий и напряжения, привело к временной потере значительной территории Советского Союза. Вынужденное отступление советских войск, сопровождавшееся героической самоотверженной борьбой на всем обширном советско-германском фронте, изматывало противника, обескровливало его, лишало его наступательного порыва и инициативы. В результате упорной борьбы враг был остановлен, путь агрессору был прегражден. Под ударами Советских Вооруженных Сил провалились замыслы и планы гитлеровских стратегов.

Вторая важная задача, решенная под руководством Коммунистической партии, состояла в том, что советский народ и его армия не только преградили путь фашистской агрессии, но и сломали хребет врагу, вырвали у него средства ведения войны, т. е. уничтожили его основную живую силу и военную технику. Гитлеровская армия потеряла на советско-германском фронте 10 млн. солдат и офицеров, 77 тыс. боевых самолетов, 48 тыс. танков и штурмовых орудий, 167 тыс. артиллерийских орудий, 2500 боевых кораблей и транспортных судов¹⁰. Тем самым была облегчена борьба союзников на других театрах военных действий, что, в конечном счете, привело к полному военному поражению фашистской Германии.

Реакционные историки, пропагандисты прилагают усилия к тому, чтобы фальсифицировать, принизить решающую роль Советского Союза и его Вооруженных Сил в разгроме фашистской Германии и ее союзников. Наиболее яркое выражение эта фальсификация находит в принижении роли и значения советско-германского фронта во второй мировой войне. В «капитальных трудах» по истории второй мировой войны, изданных в США, Англии, Западной Германии, борьбе советских войск против гитлеровских оккупантов отводится крайне ограниченное место, отрицается ее определяющее значение на ход и исход войны.

На Западе имеется довольно многочисленная группа историков, которая придерживается мнения, будто вклад отдельных стран-участниц в общую победу вообще невозможно определить. На XIII Международном конгрессе историков, состоявшемся в августе 1970 г., американский историк А. Блюм в докладе «Солдат или рабочий. Дилемма, стоявшая перед США в годы второй мировой войны» пытался доказать, что именно производство в США военной техники и иных материалов, необходимых для войны, сыграло решающую роль в победе над фашизмом, что американский производитель и есть победитель в войне. Он утверждал, что США в годы войны превратились в «арсенал победы», умаляя экономические усилия других стран антигитлеровской коалиции, прежде всего СССР.

¹⁰ «Всемирно-историческая победа советского народа, 1941—1945». М., 1971, стр. 273.

Тот, кто объективно изучает исторические факты, знает о том вкладе, который внесли народы Советского Союза и других стран в разгром врага. Мы знаем и то, что у нас такой дилеммы, как солдат или рабочий, не существовало. К нам ворвался враг, его надо было уничтожить. И это делали и советский солдат, советский рабочий и крестьянин, каждый по-своему. Эта объективная реальность по достоинству оценена всем прогрессивным человечеством.

Третья историческая задача, выполненная Советской Армией, заключалась в том, что она не только разбила вооруженные силы агрессора, изгнала захватчиков с нашей земли и создала условия для дальнейшего социалистического строительства, но и выполнила великую интернациональную миссию. Очистив территорию Советского Союза от немецко-фашистских захватчиков, советские люди считали своей священной обязанностью оказать братскую помощь народам европейских стран в их избавлении от гитлеровской оккупации. Не считаясь с тяготами уже три года длившейся войны, Советские Вооруженные Силы развернули широкие наступательные действия и осуществляли их с твердой решимостью и самоотверженностью. Они храбро и мужественно сражались с гитлеровскими войсками как на своей земле, так и на территории зарубежных государств. Советские воины оказали бескорыстную помощь народам Польши, Румынии, Болгарии, Венгрии, Чехословакии, Югославии и других стран в восстановлении их национальной независимости и суверенитета. Советские Вооруженные Силы принесли освобождение и немецкому народу, оказавшемуся в руках нацистов орудием захватнической политики. Берлинское и Пражское сражения были завершающими актами войны, венчавшими окончательный разгром немецко-фашистской армии и принудившими ее к безоговорочной капитуляции. «Советский народ и его Вооруженные Силы, — подчеркивал Л. И. Брежнев, — с честью выполнили свою великую освободительную миссию. Они оказали братскую помощь народам Европы и Азии в их борьбе за свободу и национальную независимость, помогли и германскому народу освободиться от фашизма»¹¹.

Боевые действия на территории зарубежных стран советские воины вели более года. Они освободили полностью или частично территорию десяти стран Европы общей площадью 1 млн. кв. км с населением 113 млн. человек и частично — территорию двух стран в Азии общей площадью 1,5 млн. кв. км с населением около 70 млн. человек. В операциях на территории зарубежных стран участвовало 92 оперативных объединения, около 8 млн. человек¹². Дорогой ценой заплатили советские воины за принесенную народам зарубежных стран свободу от немецко-фашистских и японских оккупантов. Более миллиона человек отдали за нее самое дорогое — жизнь¹³.

Великая освободительная миссия Советских Вооруженных Сил во второй мировой войне стала воплощением подлинного интернационализма, «интернационализма на деле»¹⁴.

Советские историки много уже сделали для объективного показа и оценки освободительной роли Советских Вооруженных Сил. В последнее время издано несколько работ по данной проблематике, в том числе фундаментальный труд «Освободительная миссия Советских Вооруженных Сил во второй мировой войне» под редакцией Маршала Советского Союза А. А. Гречко. В этом же направлении ведется совместная творческая работа советских историков с учеными ряда других социалистических стран.

¹¹ Л. И. Б р е ж н е в. Ленинским курсом. Речи и статьи, т. 1. М., 1970, стр. 139.

¹² «Освободительная миссия Советских Вооруженных Сил во второй мировой войне». М., 1971, стр. 468—470.

¹³ Там же, стр. 470.

¹⁴ В. И. Л е н и н. Полн. собр. соч., т. 31, стр. 170.

Подлежит дальнейшему исследованию вопрос о характере, содержании, размахе, роли вооруженной борьбы народных масс и движения Сопротивления, о соотношении внешних и внутренних сил при освобождении европейских стран от фашистских захватчиков. Это важные проблемы, требующие правильного методологического подхода к их освещению.

В ходе разработки истории второй мировой войны крайне важно опровергнуть фальсификаторские утверждения буржуазной реакционной историографии о том, что в европейских странах вообще и особенно в странах Центральной и Юго-Восточной Европы будто бы не существовало внутренних и социально-экономических и политических предпосылок для широкого развития движения Сопротивления и народных восстаний и поэтому они решали лишь ограниченные задачи; восстания и вооруженная борьба в этих странах возникали якобы лишь для изгнания захватчиков, не затрагивая основ буржуазного строя, что их движущей силой были буржуазные круги, народ же проявлял пассивность, а коммунистические партии будто бы не являлись руководителями восстаний.

При исследовании движения Сопротивления, партизанской вооруженной борьбы и восстаний в странах, подвергшихся фашистской оккупации, необходимо устанавливать их причины, политический и военный характер, а также их подлинное значение. Движение Сопротивления в оккупированных странах явилось закономерным ответом народных масс на фашистскую агрессию и было направлено как против оккупантов, так и одновременно против внутренних реакционных кругов, предавших интересы народов и сотрудничавших с завоевателями. В нем принимали участие рабочие, крестьяне, интеллигенция, представители национальной буржуазии.

Авангардом движения Сопротивления был рабочий класс, а организатором и руководителем — коммунистические партии, которые выступали против раскола рабочего класса, за профсоюзное единство и вели массовую работу среди всех слоев трудящихся — рабочих, крестьян и интеллигенции. Движение Сопротивления было общедемократическим, общенациональным, патриотическим движением, оно использовало разнообразные формы борьбы, включая и вооруженную. Движение Сопротивления — это всенародный фронт борьбы против оккупантов, фронт, который причинил захватчикам значительный урон, сковывал их войска, способствовал освобождению своих стран. Оно характеризовалось многообразными формами борьбы — подпольной работой, актами саботажа и диверсиями. Его высшей формой были вооруженные восстания, роль которых в народной освободительной борьбе исключительно велика. Поэтому они заслуживают специального рассмотрения.

При анализе событий второй мировой войны советские исследователи исходят из того, что основными предпосылками вооруженных восстаний были объективные внутренние социально-экономические и политические причины, обусловившие возникновение непосредственной революционной ситуации. Разгром немецко-фашистских армий на советско-германском фронте и вступление Советской Армии в ту или иную страну ускорило вызревание внутренних предпосылок восстания, сдерживало выступление сил внутренней реакции.

Апологеты империализма распространяют тезис об «экспорте революции» в страны Центральной и Юго-Восточной Европы. Этот тезис опровергнут ходом исторического развития событий. Жизнь подтвердила, что политика Советского Союза основывается на принципиальном марксистско-ленинском положении о недопустимости вмешательства во внутренние дела других стран. Развитие событий подтвердило, что в государствах, где не было благоприятных внутренних условий, народная революция не победила даже при наличии советских войск. И наоборот, она победила в тех странах, где советских войск вовсе не было или где они действовали на ограниченной территории.

Кроме объективных предпосылок восстаний существовали и такие субъективные условия, как готовность революционного класса на решительные действия и наличие революционной партии, способной подготовить и осуществить вооруженное восстание.

По своему политическому характеру восстания были антифашистскими, антиимпериалистическими, направленными прежде всего на достижение задач национально-освободительной борьбы против гитлеровских захватчиков и на свержение профашистских реакционных режимов внутри страны. Они явились объективным и закономерным следствием всей предшествовавшей борьбы трудящихся за национальное и социальное освобождение, ее кульминационным пунктом. В ходе восстаний и в последующий период в той или иной степени одновременно репались общедемократические и социалистические задачи. Народные революции были результатом слияния национально-освободительного и социального движений.

Движущими силами восстаний являлись рабочие, крестьяне и солдаты, демократические слои интеллигенции при гегемонии пролетариата. В отдельных случаях в них участвовала и оппозиционная часть национальной буржуазии, однако лишь до тех пор, пока это соответствовало ее классовым интересам. Дальше решения задачи изгнания иноземных захватчиков и спасения своего господства она, естественно, не шла.

Политическим руководителем восстаний были коммунистические и рабочие партии, выступавшие вместе с другими антифашистскими партиями и организациями. Коммунистические и рабочие партии сформулировали задачи восстаний, наиболее активно участвовали в их подготовке и осуществлении, сформировали политическую армию революции, определили подходящий момент для выступления и наиболее целесообразные способы боевых действий.

Ни в одной стране не было таких благоприятных внутренних условий, которые обеспечили бы успех восстания изолированно от обстановки на фронте. Решающим внешним фактором, приведшим к победе восстаний в ряде стран Центральной и Юго-Восточной Европы, явились успехи Советских Вооруженных Сил. Именно во взаимодействии внешнего фактора и внутренних сил Сопротивления ускорялись процессы, связанные с освобождением западноевропейских стран от фашистского господства. Важнейшей чертой народных антифашистских восстаний был международный характер целей и задач, за которые боролись повстанцы, интернациональная солидарность антифашистов разных стран.

Следует особо отметить необходимость дальнейшей разработки истории освободительной миссии СССР во второй мировой войне. Общеизвестно, что в исследовании этой проблемы советскими историками сделано немало. Однако еще не все вопросы, как нам представляется, раскрыты достаточно полно.

В свете изложенного выше перед советскими историками стоят важные проблемы по разработке истории второй мировой войны. Они сводятся прежде всего к следующему: на основе марксистско-ленинской методологии, привлечения новых архивных материалов необходимо всесторонне показать решающую роль Советского Союза во второй мировой войне, место и роль освободительного движения трудящихся масс и боевых действий армий союзных стран в достижении победы над фашистской Германией. Шире раскрыть освободительную миссию Советской Армии, осветить зарождение и укрепление их боевой дружбы с армиями других социалистических стран. Всесторонне и глубоко показать руководящую роль КПСС в борьбе против фашистской Германии. В центре внимания историков по-прежнему должно стоять разоблачение буржуазных фальсификаторов истории, стремящихся ослабить дружбу советских народов и народов социалистических стран, скрепленную кровью в совместной борьбе против общего врага в годы второй мировой войны.

История второй мировой войны тесно связана с современностью. Тот, кто внимательно следит за послевоенной политической жизнью, за темп общественными процессами, которые происходят во всем мире, убеждается, какое огромное воздействие оказала и оказывает на них победа прогрессивных сил во второй мировой войне.

Значение исторического события, особенно такого, как вторая мировая война, оценивается не только по его непосредственным результатам, но и по тем последствиям, какие оно вызвало. Такой подход к оценке второй мировой войны вытекает из требований марксистско-ленинской методологии. В. И. Ленин многократно указывал на необходимость выяснения характера и последствий войны, исходя из строгого учета содержания и задач исторической эпохи, с которой связана эта война. «Нельзя понять данной войны, — подчеркивал В. И. Ленин, — не поняв эпохи»¹⁵.

Вторая мировая война явилась грандиозным социально-политическим кризисом современной эпохи. И как всякий кризис, она еще больше обнажила и обострила противоречия между государствами и классами. В ходе войны в той или иной форме разрешились военным и революционным путем противоречия между империалистическими государствами и внутри них, между метрополиями и колониями. Главным же противоречием второй мировой войны стало противоречие между социализмом и капитализмом, между Советским Союзом и военным блоком фашистских государств. Оно вылилось в жесточайшую бескомпромиссную вооруженную схватку, не имевшую себе равных в истории.

Во второй мировой войне вопрос был поставлен не только о судьбах отдельных стран, в ней было поставлено под угрозу существование нового общественного строя, а следовательно, и судьба мирового социального прогресса. Объективно сложилось так, что в сражениях второй мировой войны, и прежде всего на советско-германском фронте, решалось будущее мировой истории. Именно здесь происходила ожесточенная классовая борьба между молодыми силами социализма и системой капитализма, определившая судьбы народов и государств на многие годы. Бескомпромиссный характер этой борьбы и результаты ее определили главную роль Советского Союза в ходе и исходе второй мировой войны и всемирно-историческое значение победы над фашизмом.

Современно звучат слова В. И. Ленина, сказанные им после победы советского народа в гражданской войне над интервентами и внутренней контрреволюцией: «Всякая попытка войны против нас будет означать для государств, которые втянутся в такую войну, ухудшение тех условий, которые они могли бы иметь без войны и до войны, по сравнению с теми, которые они получают в результате и после войны»¹⁶.

В итоге второй мировой войны и ряда экономических и политических процессов послевоенного развития значительно сократилась сфера господства капитализма, углубился и обострился общий кризис капитализма. В капиталистическом лагере произошли серьезные изменения в расстановке сил. Главным оплотом международной реакции стал империализм США. Однако попытка собрать весь капиталистический мир под господством одной империалистической сверхдержавы оказалась безнадежной. Империализм утратил монополию в решении международных вопросов и неспособен ее вернуть; он бессилен также и при помощи военных авантюр (наиболее характерные примеры которых — агрессия США во Вьетнаме и Израйля на Ближнем Востоке) изменить соотношение мировых сил в свою пользу и повернуть вспять развитие человечества.

¹⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 49, стр. 287.

¹⁶ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 131.

Всемирно-историческое значение победы над блоком фашистских государств заключается и в том, что она явилась мощным ускорителем мирового революционного процесса, создала благоприятные условия для победы социалистических революций в ряде стран и образования мировой системы социализма. Внутри стран социалистического содружества стали развиваться новые отношения, основанные на единстве экономических, социальных и духовных целей борьбы за коммунизм. Сложилось и окрепло политическое, экономическое и военное сотрудничество между ними.

Разгром ударных сил международной реакции, выход социализма за рамки одной страны, бурный прогресс социалистических стран гигантски расширили сферу влияния идей коммунизма, стали мощным стимулом развития классовой борьбы пролетариата в капиталистических странах, роста авторитета и влияния коммунистических партий.

Общий ход мировой истории после второй мировой войны связан с бурным ростом классовых битв и национально-освободительной борьбы народов на всех континентах. В результате развернувшихся национально-освободительных войн и революций потерпела крах позорная система колониализма. Возникли и успешно развиваются молодые национальные государства, многие из которых активно включаются в антиимпериалистическую борьбу.

Историческим итогом второй мировой войны является также и то, что возникли новые условия для решения самой жгучей проблемы современности — сохранения мира на Земле. История еще не знала подобных явлений после окончания войн. По существу, все прошлые соглашения, которые заключались в итоге войн, например Венский конгресс 1814—1815 гг. или Версальская система договоров, не отвечали чаяниям народов и содержали в себе зародыш новых военных столкновений. В отличие от этих и других программ послевоенного урегулирования, решения Ялтинской и Потсдамской конференций великих держав, принятые на последней стадии войны или после победы, имели принципиально иной характер. Благодаря определяющей роли Советского Союза во второй мировой войне эти решения представляли собой новый тип послевоенного мирного урегулирования. Они открывали путь народам и государствам для прогрессивных социальных изменений, для образования новой обстановки в сфере международных отношений.

Новые тенденции в мировой политике и экономике, в международных отношениях привели к коренным изменениям в расстановке и соотношении сил между социализмом и капитализмом. Они свидетельствуют о том, что магистральный путь развития человечества стала определять мировая система социализма.

Сила и жизненность марксистско-ленинского исторического предвидения, учитывающего итоги и последствия второй мировой войны, позволяют марксистско-ленинским партиям правильно подходить к оценке важнейших событий современности, ее определяющих тенденций.

На протяжении первых послевоенных лет в центре политики Советского Союза и других социалистических стран Европы стояли вопросы демилитаризации и демократизации Германии, закрепления границ, установленных в результате разгрома германского фашизма и его союзников, решительного отпора попыткам вмешательства империалистических сил во внутренние дела социалистических государств, создания прочной системы коллективной безопасности в Европе.

Решались и другие вопросы, предусмотренные программой послевоенного устройства мира. Однако бывшие участники антигитлеровской коалиции — США, Англия — не только не помогали, но и противодействовали их осуществлению. Активную поддержку им оказывали реваншистские круги ФРГ и руководство НАТО, на протяжении длительного времени не признававшие сложившегося в Европе послевоенного статус-кво.

Подвести «окончательную черту» под второй мировой войной это не только заключить мирные договоры. Учитывая глубокие социальные перемены в жизни всех народов мира, а также революционные изменения в военном деле, связанные с созданием ракетно-ядерного оружия огромной разрушительной силы, агрессивную природу империализма и его стремление к решению международных вопросов военным путем, все обостряющуюся идеологическую борьбу, подвести «окончательную черту» под войной в сложившихся условиях означает вместе с тем и осуждение проводимой империалистическими государствами мюнхенской политики, а также попыток разрешить свои противоречия за счет социалистических стран.

Усилия для подведения «окончательной черты» под второй мировой войной прилагали и прилагают Советский Союз и другие страны социалистического содружества. Более четверти века они ведут упорную борьбу за закрепление итогов второй мировой войны и добились больших результатов. Подтверждением тому служат новые серьезные сдвиги в последнее время в сторону урегулирования нерешенных вопросов. В 1970 г. были подписаны, а в 1972 г. вступили в силу договоры между СССР и ФРГ и Польшей и ФРГ, четырехстороннее соглашение по Западному Берлину, а также Договор об основах отношений ГДР и ФРГ. Эти соглашения регулируют такие важнейшие вопросы, как отказ от каких-либо территориальных претензий и обязательство соблюдать территориальную целостность всех государств в Европе, признание незыблемости, нерушимости послевоенных границ в Европе, в том числе западной границы Польши по Одеру и Нейсе и др.

Весь ход мирового развития, политическая и духовная жизнь народов и государств продолжают быть связанными с итогами и последствиями второй мировой войны. Изучение этих процессов требует от советских исследователей глубокого анализа и обобщения опыта истории второй мировой войны, ее итогов и уроков, имеющих весьма важное политическое, идеологическое и теоретическое значение.

Поэтому в настоящее время назрела необходимость в создании обобщающего капитального труда по истории второй мировой войны. В Советском Союзе ведется большая работа по написанию 12-томного фундаментального издания, опирающегося на достижения советской и зарубежной прогрессивной историографии. Для его создания объединены усилия научных сотрудников Института военной истории Министерства обороны СССР, Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС, Института истории СССР и Института всеобщей истории Академии наук СССР. Эти научные коллективы ставят своей задачей с позиций марксистско-ленинской методологии осветить историю второй мировой войны. К ее разработке привлечены известные историки, экономисты, философы, крупные военачальники, советские, партийные, государственные и дипломатические работники, а также многие другие специалисты.

В труде будут широко рассмотрены все стороны, процессы и особенности минувшей войны. Первые два тома многотомной истории посвящены предвоенному периоду. В них прослеживается происхождение второй мировой войны, подробно анализируется процесс ее зарождения в системе мирового империализма, социальные корни фашизма как ударной силы империализма, показаны обострение общего кризиса капитализма, захват фашистами власти в Германии, агрессия Японии на Дальнем Востоке, образование двух очагов войны в Европе и Азии, борьба прогрессивных сил мира против угрозы войны, укрепление оборонной мощи СССР — форпоста социализма. В третьем томе, посвященном первому периоду второй мировой войны (сентябрь 1939 г. — июнь 1941 г.), рассматривается война в Европе и непосредственная подготовка фашистской Германии к нападению на СССР, а также мероприятия Советского Союза по отражению агрессии фашистской Германии.

Четвертый — десятый тома охватывают события трех важнейших периодов второй мировой войны, а именно: период расширения масштабов войны в связи с вероломным нападением фашистской Германии на Советский Союз и нападением Японии на США, провал гитлеровской доктрины «молниеносной» войны против СССР (июнь 1941 — ноябрь 1942); период коренного перелома в войне (ноябрь 1942—декабрь 1943 г.) и, наконец, период, связанный с разгромом фашистского блока, окончательным освобождением Советского Союза, изгнанием оккупантов из стран Европы, разгромом Германии и ее безоговорочной капитуляцией (январь 1944 — май 1945 г.).

В одиннадцатом томе освещаются события, связанные с капитуляцией империалистической Японии, освобождением народов Азии от японской оккупации и окончанием второй мировой войны. И в последнем, двенадцатом, томе подводятся итоги и уроки второй мировой войны. По своему содержанию это будет том, обобщающий важнейшие политические и социально-экономические результаты второй мировой войны.

Научное руководство изданием труда осуществляется Главной редакционной комиссией под председательством Маршала Советского Союза А. А. Гречко.

Издание 12-томного труда по истории второй мировой войны, основанного на широком использовании документов и архивных материалов, явится серьезным вкладом в разработку проблем второй мировой войны, послужит новым стимулом для дальнейшего ее исследования. Первый том этого издания намечается выпустить Воениздатом в 1973 г., а все издание завершить в 1977 г. — к 60-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции.

Таковы основные направления исследования истории второй мировой войны и те проблемы, которые находятся в центре внимания советских историков.