

А. С. СИЛИН, В. А. СТАЛЬНЫЙ

НОВЕЙШАЯ ИСТОРИЯ СТРАН ЕВРОПЫ И АМЕРИКИ В «ТРУДАХ» И «УЧЕНЫХ ЗАПИСКАХ» УНИВЕРСИТЕТОВ И ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИНСТИТУТОВ (1966—1970 гг.)

Исследование проблем новейшей истории занимает большое место в деятельности кафедр исторических наук университетов и педагогических институтов. Более двух третей всех работ, опубликованных в вузовских изданиях в 1966—1970 гг. по новой и новейшей истории, посвящены периоду, начальной вехой которого является Великая Октябрьская социалистическая революция. Пристальное внимание, уделяемое новейшей истории исследователями, работающими на кафедрах высшей школы, вполне закономерно и объясняется актуальностью, научной и политической значимостью проблематики этого важного раздела исторической науки. Несомненно крупный и все более весомый вклад этих историков в научные изыскания по новейшей истории, что делает необходимым обозрение их печатных работ.

Авторы данного обзора не ставили своей задачей подробное освещение и оценку каждой статьи и сообщения: его объем и характер исключают подобную возможность. Наша цель — определить основные направления изысканий, отметить достижения и характерные недостатки и пробелы и выдвинуть некоторые предложения и рекомендации в целях лучшей координации творческих усилий историков, работающих в университетах и педагогических институтах, и общей интенсификации их научной деятельности.

Значительное место в проблематике трудов, опубликованных за обозреваемое пятилетие, занимают вопросы международных отношений. В этом направлении ведут исследования сотрудники кафедры новой и новейшей истории Уральского университета (г. Свердловск). Сравнительно большая группа историков университета уже в течение ряда лет сосредоточила свое внимание на разработке круга проблем международных отношений периода кануна второй мировой войны. Благодаря целенаправленным и интенсивным усилиям свердловские историки добились неоспоримых успехов. В 1966—1970 гг. ими было опубликовано пять тематических сборников, посвященных международным отношениям в Центральной Европе, на Балканах и Ближнем Востоке в 1933—1941 гг.¹ Кроме того, ряд работ этих же авторов был помещен в специальном сборнике докладов и сообщений по новой и новейшей истории, прочитанных на II сессии вузов Уральского района в апреле 1965 г.²

Весьма содержательны статьи И. Н. Чемпалова, использовавшего многочисленные источники, в том числе документальные материалы ЦГАОР и Центрального государственного исторического архива Болгарии³. В этих работах главное внимание уделено

¹ «Ученые записки» Уральского гос. ун-та, № 46, вып. 3, ч. I—II, 1966; № 63, вып. 6, 1968; № 74, вып. 12, 1968; № 104, вып. 19, 1970.

² «Ученые записки» Пермского гос. ун-та № 149, 1966.

³ И. Н. Ч е м п а л о в: Англо-французские планы нападения на СССР с Юга и захватническая политика гитлеровской Германии на Балканах (март — май 1940 г.); Дипломатическая подготовка к установлению экономического и военно-политического господства германского империализма на Балканах (май — сентябрь 1940 г.); Гитлеровская агрессия на Балканах осенью 1940 г. (сентябрь — октябрь); Итало-германская агрессия на Балканах в конце 1940 г.; Завершение оккупации Румынии немецко-фашистскими войсками (январь — март 1941 г.); Присоединение Болгарии к Тройственному пакту и позиция великих держав; Присоединение Югославии к Тройственному пакту. — «Ученые записки» Уральского гос. ун-та, № 46, вып. 3, ч. I, II, 1966; № 63,

характеристике целей и методов фашистской экспансии на Балканах в течение первого периода второй мировой войны (март 1940 г. — апрель 1941 г.), выявлению межимпериалистических противоречий в этом районе, а также раскрытию планов правящих кругов Англии и Франции в Центральной и Юго-Восточной Европе, связанных с осуществлением антисоветского внешнеполитического курса.

Другая группа статей и сообщений, принадлежащих перу С. И. Рябоконя⁴, преимущественно посвящена внешней политике Болгарии накануне второй мировой войны. В них, в частности, характеризуется ее позиция во время образования Балканской Антанты и отношения с Югославией и Турцией. Автор освещает также борьбу за преобладание в Болгарии между Англией и Францией, с одной стороны, и фашистскими странами — с другой; показано, как болгарские правящие круги неудержимо склонялись к прогитлеровской ориентации, все более подчиняя свою страну политико-экономическим интересам нацистской Германии.

Работы В. И. Шихова⁵ касаются вопросов международного положения Австрии в 1930-х годах, ее отношений с Германией, Италией и Венгрией. Автор показывает, как в острой борьбе между фашистскими государствами за господство в Дунайском бассейне складывалась пресловутая «ось» Берлин — Рим.

Исследования Н. И. Ожиганова⁶ трактуют политические аспекты дунайской проблемы в период между двумя мировыми войнами. В отличие от международно-правовой стороны вопроса, обычно привлекающей внимание историков, автор показывает, как гитлеровская Германия добивалась установления своего фактического контроля над дунайским судоходством.

Две статьи В. Н. Грака⁷ характеризуют империалистические противоречия на Ближнем Востоке во второй половине 1940 г. К сожалению, вне поля зрения автора остался такой важный фактор, оказывавший влияние на борьбу империалистических держав за позиции на Ближнем Востоке, как национально-освободительное движение народов Египта и некоторых других арабских стран (автор пишет лишь об Ираке).

Работы А. Г. Чевтаева⁸ затрагивают слабо исследованные в советской историографии вопросы о вступлении во вторую мировую войну Австралии и Новой Зеландии.

вып. 6, 1968; № 74, вып. 12, 1968; № 104, вып. 19, 1970; Срыв попыток присоединения Болгарии к Тройственному пакту в конце 1940 г. — «Ученые записки» Пермского гос. ун-та, № 149, 1966.

⁴ С. И. Р я б о к о н ь: Образование Балканской Антанты и позиция Болгарии; Салоникское соглашение 31 июля 1938 г.; Позиция болгарского монархо-фашистского правительства в период мюнхенского стовора. — «Ученые записки» Уральского гос. ун-та, № 46, вып. 3, ч. I, 1966; № 63, вып. 6, 1968; № 74, вып. 12, 1968; Болгаро-Югославский пакт от 24 января 1937 г.; Борьба Болгарской коммунистической партии против прогитлеровской внешней политики правительства Кыбосейванова. — «Ученые записки» Пермского гос. ун-та, № 149, 1966; № 172, 1968.

⁵ В. И. Ш и х о в: Первые Римские протоколы. — «Ученые записки» Уральского гос. ун-та, № 46, вып. 3, ч. I, 1966; Второй Римский протокол. — «Ученые записки» Пермского гос. ун-та, № 149, 1966; Нацистский путч в Австрии 25 июля 1934 г. и позиция стран Римского блока; Формирование «оси» Берлин — Рим (июль — октябрь 1936 г.); Итало-германское соперничество в странах Дунайского бассейна летом 1938 г. — «Ученые записки» Уральского гос. ун-та, № 63, вып. 6, 1968; № 74, вып. 12, 1968; № 104, вып. 19, 1970.

⁶ Н. И. О ж и г а н о в: Дунайская проблема в межвоенный период (1918—1939 гг.); Установление германского контроля над дунайским судоходством (апрель — декабрь 1940 г.) — «Ученые записки» Уральского гос. ун-та, № 46, вып. 3, ч. 1—2, 1966; Позиция Германии на Дунайской конференции в Бухаресте (28 октября — 20 декабря 1940 г.) — «Ученые записки» Пермского гос. ун-та, № 149, 1966.

⁷ В. Н. Г р а к: Империалистические противоречия на Ближнем Востоке после капитуляции Франции (июль — сентябрь 1940 г.); Империалистические противоречия на Ближнем Востоке (сентябрь — декабрь 1940 г.) — «Ученые записки» Уральского гос. ун-та, № 74, вып. 12, 1968; № 104, вып. 19, 1970.

⁸ А. Г. Ч е в т а е в: Вступление Австралии и Новой Зеландии во вторую мировую войну и формирование австралийско-новозеландского экспедиционного корпуса (октябрь 1939 г. — июнь 1940 г.); Подготовка к отправке британских войск в Грецию (январь — март 1941 г.); Роль критской операции в военно-политических планах Англии и Германии весной и летом 1941 г. — «Ученые записки» Уральского гос. ун-та № 46, вып. 3, 1966; № 63, вып. 6, 1968; № 74, вып. 12, 1968; Участие австралийских и новозеландских войск в греческой операции (февраль — апрель 1941 г.); Участие Австралии во второй мировой войне и позиция лейбористской партии (октябрь 1939 г. — июль 1941 г.) — «Ученые записки» Пермского гос. ун-та, № 149, 1966; № 153, 1968.

дии и о роли войск этих британских доминионов в греческой и критской операциях в феврале — мае 1941 г. Автор лишь касается хода военных действий, главное внимание уделяет месту Австралии и Новой Зеландии в империалистической стратегии Англии в период «странной войны» и, в частности, разоблачает империалистические цели, преследовавшиеся Англией на Ближнем Востоке и на Балканах и связанные с подготовкой агрессии против СССР в период советско-финляндского конфликта.

Тесно связаны с комплексом проблем политики империалистических держав на Балканах накануне второй мировой войны статьи П. К. Тарасова⁹, в основном относящиеся к внешней политике Турции в предвоенные годы. В первой из них освещаются история заключения в 1937 г. Саадабадского пакта, подлинная роль в его создании британской дипломатии, место и значение Турции в этом блоке, антисоветская направленность соглашения. Остальные исследования того же автора посвящены франко-турецким отношениям — обзору источников по истории конфликта между Турцией и Францией из-за района Александретты (Искендерон) и характеристике дипломатических переговоров, завершившихся присоединением Турции в 1939 г. к англо-французскому блоку.

Не останавливаясь на частностях, хотелось бы отметить некоторые слабые стороны упомянутых работ свердловских историков. Авторы не уделяют должного внимания анализу затрагиваемых проблем. Порой социально-экономическая подоплека описываемых политических акций остается в тени. Недостаточное внимание уделено борьбе политических партий балканских стран по вопросам внешней политики и отношению к ним трудящихся масс. Конечно, весьма трудно восполнить такие пробелы; для более углубленного исследования проблем международных отношений этого периода требуется, видимо, приобщение новых оригинальных источников (особенно желательно было бы использовать архивные фонды банков и промышленных монополий), а также более широкое привлечение прессы.

Тем не менее широкое изучение историками Уральского университета сложного комплекса взаимосвязанных проблем международных отношений на Балканах, в странах Дунайского бассейна и на Ближнем Востоке привело в целом к плодотворным и интересным результатам. Наиболее важный из них заключается в том, что в международных отношениях накануне и первого периода второй мировой войны широко и детально изучен крупный узел межимпериалистических противоречий в Центральной и Юго-Восточной Европе, вскрыта антисоветская направленность политики и дипломатии империалистических держав в этих районах.

К отмеченным изысканиям тесно примыкают труды А. Н. Зайкина, К. В. Захарова, К. А. Малюфеева, Ю. П. Осолокова, Д. П. Прицкера, Л. В. Суни¹⁰.

В работе А. Н. Зайкина на основе материалов Лондонской межсоюзной конференции и Московского совещания представителей трех держав, состоявшихся в сентябре

⁹ П. К. Т а р а с о в: Саадабадский пакт; Франко-турецкие отношения накануне второй мировой войны (1936—1939 гг.) (Краткий обзор источников). — «Ученые записки» Уральского гос. ун-та, № 63, вып. 6, 1968; № 74, вып. 12, 1968; Франко-турецкая декларация 23 июня 1939 г. — «Ученые записки» Пермского гос. ун-та, № 149, 1966.

¹⁰ А. Н. З а й к и н. К вопросу о позиции Великобритании и США на Лондонской межсоюзной конференции и Московской конференции представителей трех держав. — «Ученые записки» Казахского гос. ун-та. Серия историческая. «Некоторые вопросы всеобщей истории», 1966; К. В. З а х а р о в. Дьепская авантюра (Из истории второго фронта в Западной Европе, 1941—1944 гг.); Из истории второго фронта (Итальянский поход союзников в 1943 г.). — «Ученые записки» Московского областного пед. ин-та им. Н. К. Крупской, т. 174, вып. 8, 1967; т. 189, вып. 9, 1967; К. А. М а л о ф е е в: Обострение империалистической борьбы за передел мира после Мюнхенской конференции и франко-германская декларация 1938 года; Крушение Мюнхенского соглашения и внешняя политика Франции. — «Ученые записки» Рязанского гос. пед. ин-та, т. 90, 1969; Ю. П. О с л о к о в. Буржуазная дипломатия на службе интересов империалистической буржуазии (на примере подписания польско-германского договора от 26 января 1934 г.). — «Ученые записки» Московского областного пед. ин-та им. Н. К. Крупской, т. 250, вып. 12, 1970; Д. П. П р и ц к е р. Как родилась политика «невмешательства» в испанскую гражданскую войну (1936 г.). — «Ученые записки» Ленинградского гос. пед. ин-та им. А. И. Герцена, т. 307, 1969; Л. В. С у н и. Начало германо-финского сближения летом 1940 г. — «Ученые записки» Петрозаводского гос. ун-та, т. 16, вып. 7, 1968.

1941 г., показано, как, вопреки своим союзническим обязательствам, правительства США и Англии оттягивали предоставление помощи Советскому Союзу, несшему основную тяжесть борьбы с гитлеровской Германией. Автор также отмечает, что оказываемая помощь далеко не соответствовала тем ресурсам и возможностям, которыми эти державы располагали.

Исследования К. В. Захарова посвящены политике правящих кругов США и Англии в 1942—1943 гг. в отношении открытия второго фронта в Европе. Анализ подготовки и проведения десанта в районе Дьеппа в августе 1942 г. приводит автора к выводу об авантюристичности и показном характере всей операции, имевшей целью оправдать оттяжку открытия второго фронта. Содержание другой статьи К. В. Захарова не отвечает ее заглавию. Центральной теме — итальянскому походу союзников 1943 г. — уделено лишь несколько страниц. Все остальное — это замечания о литературе по истории второго фронта, беглое освещение того, как обсуждался в 1943 г. вопрос о втором фронте на различных конференциях и совещаниях представителей США и Англии.

Обширный материал о внешней политике Франции от мюнхенского соглашения до начала второй мировой войны собран и обобщен в статьях К. А. Малофеева.

Ю. П. Осколков кратко излагает историю заключения польско-германского договора от 26 января 1934 г., явившегося результатом сближения правящих верхов Польши с гитлеровской Германией. К сожалению, автор ничего не говорит о реакции на этот договор в Англии, Франции и, что особенно важно, в Советском Союзе. Лишь поверхностно вскрыто в статье антисоветское острое этого соглашения, пять лет спустя обратившееся против самой Польши.

В статье Д. П. Прицкера на обширном материале прослеживается возникновение пресловутой политики «невмешательства», когда кабинет Леона Блюма не только отказался выполнить просьбу законного республиканского правительства Испании о поставках оружия, необходимого для подавления вспыхнувшего фашистского мятежа, но и проявил инициативу в деле заключения соглашения о «невмешательстве» в испанские дела.

В работе Л. В. Суни, базирующейся преимущественно на финских источниках, освещается процесс ускоренного сближения между фашистской Германией и правящими верхами Финляндии в июле — сентябре 1940 г. Автор подчеркивает роль Финляндии как важного стратегического плацдарма для осуществления разбойничьего плана нападения гитлеровцев на СССР и как крупной базы рудных ископаемых и других видов сырья, имевших существенное значение для военной и химической промышленности нацистской Германии.

Остановимся на статье М. И. Светачева¹¹. Благодаря привлечению широкого круга источников, в том числе архива правительства Колчака в Омске, автор смог детально обрисовать борьбу США, Англии и Японии за господство в Сибири и на Дальнем Востоке в 1918—1919 гг. Особое внимание в работе уделено менее изученным аспектам американо-японского соперничества на Дальнем Востоке — борьбе за подчинение речного и морского транспорта и захват КВЖД. Автор подчеркивает специфику интервенционистских действий японского империализма, определявшуюся военно-стратегическим превосходством его позиций в этих районах.

Г. С. Сараджан¹² поставил перед собой задачу выяснить, в какой степени ленинские положения, касающиеся американо-японских противоречий на Дальнем Востоке, нашли отражение в советской исторической литературе 20—30-х годов. К сожалению, фиксируя разноречивые оценки советскими историками ряда фактов и событий, например соглашения Лансинг — Йси 1917 г., автор не высказывает своего мнения. Некоторые критические замечания, в частности, относящиеся к трудам А. Канторовича, не вполне убедительны, так как не опираются на рассмотрение положений, содержащихся в исследованиях этого автора.

¹¹ М. И. С в е т а ч е в. Из истории американо-японского соперничества за господство в Сибири и на Дальнем Востоке (1918—1919). — «Ученые записки» Хабаровского гос. пед. ин-та, т. 21, 1969.

¹² Г. С. С а р а д ж а н. К вопросу о становлении ленинской концепции американо-японских противоречий на Дальнем Востоке в 1917—1923 гг. в советской историографии 20—30-х годов. — «Ученые записки» Дальневосточного гос. ун-та, т. 28, 1970.

Отношениям между ФРГ и Польшей в 1956—1962 гг. посвящена статья В. С. Эйсмонта¹³. Автор характеризует отношение различных классов и политических партий и групп ФРГ к вопросу о признании границ с Польшей по Одеру — Нейсе. Большое место в статье уделено разоблачению антипольской пропаганды западногерманских реваншистов, различных «землячеств» и в первую очередь враждебной по отношению к ПНР политики правительства Аденауэра. Однако весьма спорна оценка автором позиции, занятой в этом руководстве социал-демократической партии; автору не удалось показать различие политики СДПГ и правящей тогда партии ХДС/ХСС.

Много исследований опубликовано по новейшей германской истории. Ведущая тема здесь — революционная борьба германского рабочего класса и его авангарда — коммунистической партии. Так, статьи В. А. Артемова и преподавателя Цвикауского педагогического института (ГДР) Х. Биринга посвящены влиянию Великой Октябрьской социалистической революции, идей ленинизма на борьбу рабочего класса и политические отношения в Германии в 1917—1918 гг. В исследовании В. А. Козюченко на основе новых материалов, в том числе почерпнутых в архивах ГДР, характеризуются методы и средства, применявшиеся правыми лидерами социал-демократии в период Ноябрьской революции 1918 г., чтобы удерживать массы под своим влиянием и расколоть рабочий класс. В работе К. И. Ларькиной прослеживается борьба течений внутри Независимой социал-демократической партии Германии в 1919—1920 гг. по вопросу о вступлении в Коммунистический Интернационал¹⁴.

Содержательны две статьи Н. В. Фарбмана¹⁵, тематически тесно связанные между собой. В первой на обширном материале детально и аргументированно анализируется содержание Версальского договора, освещаются его экономические последствия, в частности резкое ухудшение положения рабочего класса, на который немецкие монополии ввалили всю тяжесть империалистического мира. Автор также прослеживает отношение к Версальскому миру различных политических партий и подчеркивает, что только КПП заняла решительную, принципиально правильную и одновременно глубоко патриотическую позицию в связи с подготовкой ратификации и вступления в силу Версальского договора. Второе исследование Н. В. Фарбмана посвящено критике некоторых фальсификаторских тенденций реакционной буржуазной историографии в трактовке Версальского мира и его последствий в Германии. Автор обнаруживает хорошее знакомство с обширной литературой вопроса. Но, к сожалению, небольшой объем статьи вынудил Н. В. Фарбмана в ряде случаев ограничиться беглыми замечаниями в адрес буржуазных историков.

Труды И. Я. Биска, Н. И. Кудрявцевой, В. И. Савицкой, И. В. Семенова, Н. М. Шилнцева¹⁶ касаются различных аспектов рабочего движения в период Веймарской

¹³ В. С. Эйсмонт. Польско-западногерманские отношения в 1956—1962 гг. — «Ученые записки» Омского гос. пед. ин-та, т. 27, 1967.

¹⁴ В. А. Артемов. Пропаганда идей ленинизма бременскими левыми в 1917—1918 гг. — «Из истории нового и новейшего времени», вып. 11, изд-во Воронежского гос. ун-та, 1969; Х. Биринг. О влиянии Великой Октябрьской социалистической революции на политические отношения в Германии перед Ноябрьской революцией. — «Ученые записки» Волгоградского гос. пед. ин-та, вып. 25, 1969; В. А. Козюченко. Политика, приведшая к поражению рабочего класса в Германии (О деятельности Союза Народных уполномоченных в Ноябрьской революции 1918 г.). — «Ученые записки» Волгоградского гос. пед. ин-та, вып. 25, 1969; К. И. Ларькина. Борьба течений в Независимой социал-демократической партии Германии по вопросу о вступлении в Коммунистический Интернационал. — «Ученые записки» Пермского гос. ун-та, № 149, 1966.

¹⁵ Н. В. Фарбман: Версальский мирный договор, его экономические последствия и положение рабочего класса Германии (1919—1920 гг.). — «Ученые записки» Рязанского гос. пед. ин-та, т. 90, 1969; О некоторых фальсификаторских тенденциях буржуазной историографии в освещении Версальского мира и его последствий для Германии. — «Ученые записки» Пензенского гос. пед. ин-та, вып. 16, 1966.

¹⁶ И. Я. Биск. Газеты коммунистических партий в Веймарской республике. — «Труды» Томского гос. ун-та, т. 207, вып. 3, 1970; Н. И. Кудрявцева. Антифашистская акция Коммунистической партии Германии 1932 г. и ее историческое значение. — «Ученые записки» Пермского гос. ун-та, № 172, 1968; В. И. Савицкая. Последствия налогового и полиционного законодательства 1925 г. для трудящихся Германии. — «Вопросы всеобщей истории Европы». Вологодский гос. пед. ин-т, 1967; И. В. Семенов: Борьба против монополий и фашизма в Руре и на Нижнем Рейне

республики. В них дан источниковедческий анализ газет коммунистических ячеек, издававшихся в 1923—1933 гг., освещаются сопротивление трудящихся масс в 1925 г. увеличению налогов и пошлин и снижению реальной зарплаты, борьба КПП в 1928 г. за единство действий рабочего класса, оппозиционное движение в СДПГ и в профсоюзах в 1929—1933 гг. Две статьи посвящены борьбе германского пролетариата против монополий и фашизма в Руре и на Нижнем Рейне в 1932 г. и известной антифашистской акции, организованной КПП летом и осенью 1932 г.; здесь вскрываются причины того, почему эта акция не смогла воспрепятствовать приходу фашистов к власти.

Статьи К. С. Бочкарева и О. Д. Вейцмана¹⁷ характеризуют отдельные стороны и эпизоды нелегальной деятельности коммунистической партии в 1933 г. и в 1938—1942 гг. В работе П. Ю. Рахшмира¹⁸ на основе нескольких программных документов верхушечной оппозиции против Гитлера анализируется трактовка лидерами правого крыла этой оппозиции вопросов «европейского единства» и одновременно вскрываются фальсификаторские построения западногерманских реакционных историков, восхваляющих «европеизм» оппозиции.

Довольно обширный (152 стр.) труд Ф. Н. Телегина¹⁹ посвящен военно-экономической подготовке гитлеровской Германии к нападению на СССР. Автор стремился охватить все аспекты избранной темы, многое ему удалось, но широта замысла не позволила ему вскрыть с достаточной полнотой каждый из аспектов исследования.

Тема трех работ А. Е. Глушкова²⁰ мало изучена советскими германистами. Речь идет об использовании гитлеровцами печати для подготовки и осуществления своих агрессивных акций против Чехословакии и Польши. Третья его статья по существу является рецензией на изданный в 1966 г. в ФРГ сборник документов «Военная пропаганда 1939—1941 гг.», в который включено 400 протоколов секретных совещаний, проводившихся Геббельсом. Материал сборника представляет значительный интерес для анализа содержания и методов нацистской пропаганды в годы второй мировой войны.

Несколько работ касаются историографии Ноябрьской революции 1918 г., германского Сопротивления, заговора 20 июля 1944 г. и внешней политики Германии периода 1918—1933 гг.²¹ В. А. Козюченко опубликовал хотя и сжатый, но весьма полный обзор трудов, созданных учеными СССР и ГДР и марксистскими историками ФРГ,

в 1932 г.; Оппозиционное движение в СДПГ и профсоюзах Германии в годы экономического кризиса (1929 — январь 1933 г.). — «Некоторые вопросы всеобщей истории». Челябинский гос. пед. ин-т, вып. II, 1966; вып. IV, 1969; Н. М. Ш и л и н ц е в. К вопросу борьбы КПП за единство действий рабочего класса в период Веймарской республики. — «Ученые записки» Кишиневского гос. ун-та, т. 112, 1970.

¹⁷ К. С. Б о ч к а р е в. Нелегальная печать Коммунистической партии Германии в 1933 г.; Борьба германских рабочих против фашизма на предприятиях в 1933 г. — «Ученые записки» Омского гос. пед. ин-та, вып. 27, 1967; вып. 53, 1969; О. Д. В е й ц м а н. Немецкая молодежная группа Баума в борьбе против фашизма (1938—1942 гг.) — «Ученые записки» Ленинградского гос. пед. ин-та им. А. И. Герцена, т. 307, 1969.

¹⁸ П. Ю. Р а х ш м и р. Вопросы «европейского единства» в планах верхушечной оппозиции против Гитлера. — «Ученые записки» Пермского гос. ун-та, № 149, 1966.

¹⁹ Ф. Н. Т е л е г и н. Военно-экономическая подготовка фашистской Германии к войне против СССР. — «Научные труды» Краснодарского гос. пед. ин-та, вып. 71, 1966.

²⁰ А. Е. Г л у ш к о в. Пропаганда в прессе фашистской Германии в связи с агрессией против Чехословакии и подготовкой Мюнхенского соглашения (апрель — сентябрь 1938 г.); Пропаганда гитлеровской Германии 1939—1941 годов в освещении документов; Роль нацистской прессы в подготовке и осуществлении германской агрессии против Польши. — «Труды» Томского гос. ун-та, т. 165, вып. 2, 1968; т. 207, вып. 3, 1970.

²¹ В. А. К о з ю ч е н к о. Вопросы борьбы рабочего класса Германии в Ноябрьской революции 1918 г. в трудах немецких марксистских историков; Советская историческая литература о борьбе рабочего класса Германии в Ноябрьской революции 1918 г. — «Ученые записки» Волгоградского гос. пед. ин-та, вып. 25, 1969; П. Ю. Р а х ш м и р. Буржуазные концепции истории германского Сопротивления и верхушечной оппозиции против Гитлера. — «Ученые записки» Пермского гос. ун-та, № 135, 1966; А. Г. С е н ч а к о в. Освещение истории немецкого движения Сопротивления на страницах журнала «Zeitschrift für Geschichtswissenschaft». — «Из новой и новейшей истории», изд-во Воронежского гос. ун-та, 1969; С. Р. С у х о р у к о в. Советская историография германо-советских отношений в 1918—1933 гг. — «Известия» Воронежского гос. пед. ин-та, т. 108, 1970; Н. С. Ч е р к а с о в. Историография ФРГ о патристическом направлении в заговоре 20 июля 1944 г. — «Труды» Томского гос. ун-та, т. 193, вып. 5, 1967.

об участии рабочего класса Германии в Ноябрьской революции 1918 г. П. Ю. Рахмир вскрыл порочность, идеалистическую основу методологических принципов, на которых базируются реакционные буржуазные концепции истории германского Сопротивления. Автор показал полную несостоятельность трактовки западногерманскими реакционными историками всех направлений (а также их единомышленниками из лагеря англо-американской историографии) мотивов и целей, которыми руководствовались участники верхушечной оппозиции против Гитлера. Той же теме посвящен обзор А. Г. Сенчакова, в котором анализируется содержание многочисленных статей об антифашистском движении Сопротивления, напечатанных в 1953—1967 гг. в главном органе историков ГДР «*Zeitschrift für Geschichtswissenschaft*». В обзоре С. Р. Сухорукова труды по истории советско-германских отношений, изданные в СССР, рассматриваются по трем периодам: становление этих отношений в 1918—1923 гг., их развитие в период относительной частичной стабилизации капитализма в 1924—1928 гг. и в годы мирового экономического кризиса (1929—1933). Положительной стороной обзора является включение в него многих неопубликованных диссертаций. К сожалению, автор не проводит, за редким исключением, сравнительного анализа работ, написанных на одни и те же темы. Интересны высказанные в обзоре замечания автора о недостаточной изученности советскими историками некоторых сторон советско-германских отношений периодов 1924—1928 гг. и 1929—1933 гг. В работе Н. С. Черкасова подвергаются критике утверждения реакционных западногерманских историков, искаженно освещающих характер и сущность патриотического направления в антигитлеровском заговоре 20 июля 1944 г.

Большая группа германистов занимается исследованием истории ФРГ. В ряде работ освещается борьба западногерманского рабочего класса и деятельность Коммунистической партии Германии²². А. И. Борозняк, основываясь на обстоятельных источниках, почерпнутых в частности в архивах ГДР, характеризует антимонополистическое движение в западных оккупационных зонах, широко развернувшееся в 1946—1947 гг., выясняет, как раскольническая политика правых лидеров социал-демократии способствовала срыву планов социализации и восстановлению всевластия монополий. Р. И. Давыдова анализирует борьбу течений в профсоюзном движении ФРГ в начале 60-х годов. Она отмечает усиление эксплуатации рабочего класса капиталистическими монополиями и как следствие этого — активизацию его борьбы и рост левой оппозиции в объединении профсоюзов Западной Германии. В. П. Иерусалимский проводит сравнительный анализ стратегических установок КПП и СДПГ и прослеживает в них два диаметрально противоположных пути разрешения социальных и национальных проблем в ГДР и ФРГ. Однако в свете последующих событий в ФРГ вряд ли можно согласиться с некоторыми оценками деятельности западногерманской социал-демократии в 1959—1960 гг. Исследование Л. Ф. Логинова посвящено успешной борьбе рабочего класса в 1960—1961 гг. против проектов чрезвычайных законов, внесенных в бундестаг правительством Аденауэра.

В статьях П. М. Масолова и Н. С. Широкова показана борьба за легализацию КПП, широко развернувшаяся в ФРГ в 1956—1967 гг., характеризуется подпольная коммунистическая пресса и защита коммунистической партией интересов трудящихся в 1956—1965 гг. К сожалению, в последней работе попытка автора охватить все стороны многообразной деятельности КПП привела к некоторому схематизму изложения.

²² А. И. Б о р о з н я к. Из истории антимонополистического движения в западных оккупационных зонах Германии (1946—1947 гг.). — «Известия» Воронежского гос. пед. ин-та, т. 108, 1970; Р. И. Д а в ы д о в а. Усиление борьбы течений в профсоюзном движении ФРГ (1961—1963). — «Ученые записки» Московского гос. пед. ин-та им. В. И. Ленина, т. 244, 1967; В. П. И е р у с а л и м с к и й. Два пути разрешения социальных и национальных проблем немецкого народа (Программные установки КПП и западногерманской СДПГ после 1945 г.); Л. Ф. Л о г и н о в. Борьба западногерманского рабочего класса против чрезвычайного законодательства (1960—1961 гг.). — «Ученые записки» Пермского гос. ун-та, № 135, вып. 5, 1966; № 212, вып. 7, 1969; П. М. М а с о л о в. Борьба за легальность Коммунистической партии Германии; Рабочая печать ФРГ. — «Ученые записки» Читинского гос. пед. ин-та, № 18, 1968; Н. С. Ш и р о к о в. Коммунистическая партия Германии в борьбе за жизненные интересы трудящихся ФРГ на современном этапе. — «Ученые записки» I Московского гос. пед. ин-та иностранных языков, т. 36, 1966.

Исследования Н. И. Ермолаевой и Б. В. Жирова²³ посвящены борьбе трудящихся масс ФРГ за мир, против милитаризма и реакции. В статье Н. И. Ермолаевой выясняется история создания и значение прогрессивной партии — Немецкого союза мира, анализируются социальный состав и программа этой партии и характеризуется ее деятельность в 1960—1961 гг. Б. В. Жиров освещает сопротивление патристических сил ФРГ осуществлению в 1955—1956 гг. Парижских соглашений, роль КНГ и Национального фронта в организации этого сопротивления.

Во многих трудах разоблачается деятельность реакционных сил ФРГ, возрождение в западногерманском государстве милитаристских и реваншистских тенденций. В хорошо аргументированной работе доктора философии Галльского университета (ГДР) Х. Хеердегена²⁴ показано, как складывалась в ФРГ доктрина антикоммунизма, вскрыта роль различных политических партий и групп в распространении этой доктрины, ставившей своей целью дискредитацию и разгром КНГ. Н. И. Санников²⁵ исследует социальную базу неофашизма, выявляет связи национально-демократической партии с монополистическими кругами, характеризует активизацию неофашизма в ФРГ в середине 60-х годов и высказывает ряд соображений по поводу социально-политической функции этой партии в системе государственно-монополистического капитализма ФРГ. Нам представляется, что автор все же несколько переоценил временный подъем и успехи НДП и в целом ее роль и значение в политической жизни ФРГ. Сообщение Г. М. Генделя²⁶ посвящено критическому анализу ноты правительства Эрхардта в марте 1966 г., выяснению ее реваншистского характера и ответной реакции на эту ноту СССР, ПНР и ЧССР. В статьях Л. П. Леволкиной²⁷ вскрываются особенности неокOLONиалистской идеологии правящих кругов ФРГ и поощрение ими экспансии западногерманских монополий в 50—60-х годах в развивающиеся страны Африки, характеризуется пропаганда расистских взглядов в литературе ФРГ и тесное сотрудничество между правительством ХДС/ХСС и крупнейшими монополиями ФРГ, с одной стороны, и расистским правительством Фервурда в ЮАР — с другой.

Некоторые статьи, относящиеся к истории ФРГ, носят историографический характер²⁸. Полезное исследование осуществила Г. Н. Болдырева. Критически рассмотрев многие школьные учебники ФРГ по истории, она вскрыла фальсификаторские тенденции в их содержании, преследующие цель обосновать территориальные притязания реакционных кругов ФРГ. В этих учебниках грубо искажены классовая сущность фашистской диктатуры в Германии, причины и характер второй мировой войны. Работа К. Ф. Лыкова представляет собой беглый обзор многочисленных монографий и статей советских историков, в которых в той или иной степени затрагивается отношение со-

²³ Н. И. Е р м о л а е в а. Образование Немецкого союза мира и начало его деятельности (1960—1961 гг.). — «Ученые записки» Ярославского гос. пед. ин-та, вып. 69, 1968; Б. В. Ж и р о в. Из истории борьбы патристических сил Германии под руководством Национального фронта в середине 50-х годов (1955—1956 гг.). — «Ученые труды» Казахского гос. ун-та, «Некоторые вопросы всеобщей истории», 1966.

²⁴ Х. Хе е р д е г е н. Антикоммунизм — государственная доктрина Бонна. — «Ученые записки» Башкирского гос. ун-та, вып. 25, серия исторических наук, № 4, 1968.

²⁵ Н. И. С а н н и к о в. Социальная опора западногерманского неофашизма в середине 60-х годов; Активизация западногерманского неофашизма в середине 60-х годов и его социально-политическая функция. — «Ученые записки» Ижевского гос. пед. ин-та, вып. 21, 1970.

²⁶ Г. М. Г е н д е л ь. Мартовская 1966 г. нота ФРГ и позиция СССР, ПНР и ЧССР. — «Ученые записки» Горьковского гос. ун-та, вып. 85, 1967.

²⁷ Л. П. Л е в о л к и н а. Критика идеологических концепций неокOLONиализма ФРГ; Расизм в системе западногерманского неокOLONиализма (Проведение и поддержка ФРГ политики расовой дискриминации). — «Ученые записки» Московского областного гос. пед. ин-та им. Н. К. Крупской, т. 174, вып. 8, 1967; т. 189, вып. 9, 1967.

²⁸ Г. Н. Б о л д ы р е в а. Милитаризм и школа ФРГ (По материалам западногерманских школьных учебников по истории). — «Известия» Воронежского гос. пед. ин-та, т. 108, 1970; К. Ф. Л ы к о в. Некоторые вопросы отношения СДПГ к германской проблеме в советской исторической литературе (1961—1967 гг.). — «Ученые записки» Дальневосточного гос. ун-та, т. 28, 1970; П. М. М а с о л о в. Компартия Германии и западногерманские буржуазные фальсификаторы. — «Ученые записки» Читинского гос. пед. ин-та, вып. 10, 1968; Н. И. С м о л е н с к и й. «Ренессанс» взглядов Ранке в современной западногерманской историографии. — «Труды» Томского гос. ун-та, т. 207, вып. 3, 1970.

циал-демократической партии Германии к германской проблеме. Непонятно, чем руководствовался автор, ограничивая хронологические рамки изданий трудов советских историков 1961—1967 гг. В работе П. М. Масолова разоблачается полная несостоятельность нападок на КПГ реакционных историков и публицистов ФРГ, искажающих цели и методы ее деятельности. И. И. Смоленский на основе анализа работ, опубликованных в ФРГ, в том числе принадлежащих таким столпам буржуазной исторической науки, как Ф. Мейнеке, Г. Риттер, Г. Ротфельс, прослеживает трансформацию отношения к Ранке и оценок его взглядов в западногерманской историографии на протяжении более 20 лет, выясняет причины и идейно-политический смысл возрождения взглядов Ранке в исторической литературе ФРГ.

Заметное место в исследованиях по новейшей истории занимают работы по истории коммунистического и рабочего движения в Англии. Следует отметить плодотворные усилия в этой области кафедры всеобщей истории Пермского университета, сотрудникам которой принадлежит значительная часть статей и сообщений по истории Англии, опубликованных за обозреваемый период в «Трудах» и «Ученых записках». Многие авторы исследовали борьбу двух тенденций в рабочем движении — революционной и оппортунистической — по важнейшим проблемам внутренней и особенно внешней политики и отметили причины слабости левых сил в рабочем движении Англии. Внимание исследователей рабочего движения в Англии в 30-е годы С. Г. Десяткова, Я. А. Унгвицкой и Н. Ф. Ушкевич²⁹ привлекла борьба течений в лейбористской партии. В другой работе С. Г. Десятков³⁰ характеризует антимюнхенские группировки внутри консервативной партии, возглавлявшиеся У. Черчиллем и А. Иденом.

Отношение рабочего класса к колониальной политике английских империалистов освещается в статьях С. И. Кангу и О. П. Малиса³¹. Деятельность Коммунистической партии Великобритании накануне и в первый период второй мировой войны широко трактуется А. И. Звавичем³². Показывая отношение различных классов и партий к нарастанию угрозы гитлеровской агрессии и анализируя борьбу в Англии вокруг внешнеполитического курса правительства, автор показывает роль компартии как авангарда прогрессивных сил Англии. Рабочему движению в Англии в годы второй мировой войны посвящена работа Е. А. Лучиной³³ об отношении английских профсоюзных деятелей к проблеме второго фронта.

В исследованиях Г. М. Алпатовой и Л. С. Малинского, А. К. Комарова и В. П. Лисиной³⁴ освещаются вопросы рабочего движения в Англии в послевоенные годы. Осо-

²⁹ С. Г. Десятков. Саутпортская конференция лейбористов (май 1939 г.). — «Ученые записки» Ленинградского гос. пед. ин-та им. А. И. Герцена, т. 288, 1966; Я. А. Унгвицкая. Левой лейбористской оппозиция в период 1-го рабочего правительства; Н. Ф. Ушкевич. Дискуссия о демократии и диктатуре в лейбористской партии Англии в 1933 г.; Социалистическая лига и развитие лейбористской идеологии в 1932—1937 гг. — «Ученые записки» Пермского гос. ун-та, № 134, 149, 1966.

³⁰ С. Г. Десятков. Оппозиционные группировки внутри консервативной партии Англии накануне второй мировой войны. — «Ученые записки» Ленинградского гос. пед. ин-та им. А. И. Герцена, т. 314, 1967.

³¹ С. И. Кангу. Мирутский процесс и английский рабочий класс. — «Ученые записки» Ленинградского гос. пед. ин-та им. А. И. Герцена, т. 307, 1969; О. П. Малис. Английский рабочий класс и колониальная политика консерваторов в 1924—1927 гг. — «Ученые записки» Пермского гос. ун-та, № 149, 1966.

³² А. И. Звавич. Английское рабочее движение и парламентские выборы 1935 г.; Английское рабочее движение против политики сговора с фашизмом (март — июль 1936 г.); Английское рабочее движение и политика «невмешательства» (июль — ноябрь 1936 г.); Классовая борьба вокруг внешнеполитического курса Великобритании накануне Мюнхена (январь — июнь 1938 г.); Английская коммунистическая партия в борьбе за создание англо-советского союза накануне второй мировой войны (март — август 1939 г.); Борьба прогрессивных сил Великобритании против антисоветской политики Чемберлена в период «странной войны» (сентябрь 1939 г. — май 1940 г.). — «Ученые записки» Московского гос. пед. ин-та иностр. языков, т. 36, 38, 1966; т. 47, 1968; т. 49, 1969; т. 50, 1970.

³³ Е. А. Лучина. Англо-советский профсоюзный комитет и вопрос о втором фронте. — «Ученые записки» Петрозаводского гос. ун-та, т. XVI. Исторические науки, 1970.

³⁴ Г. М. Алпатова. Левой лейбористское движение в Англии и социалистические революции в Европе (1944—1948 гг.); Борьба левых лейбористов Англии за прогрессивную внешнюю политику в начале 50-х годов (1950—1952); Политическая стачка 1952 г. и борьба внутри лейбористской партии; Г. М. Алпатова, Л. С. Малин-

бое внимание уделено в них малоизученному в советской историографии леволейбористскому движению. Рассматривая взгляды и тактику левых лейбористов как отражения стремления к социализму рядовых членов тред-юнионов и лейбористской партии, авторы вместе с тем отмечают ограниченность, свойственную лидерам леволейбористского течения, их неспособность выйти за рамки парламентского реформизма, что в значительной степени определяется идеологической слабостью и политической раздробленностью левого крыла в целом.

В статье Н. Н. Ундасынова анализируется отношение рабочих организаций к плану вступления Англии в «Общий рынок»³⁵. В работе И. Д. Парфенова³⁶ характеризуется идеология и практика лейбористской партии в имперских вопросах, ее разногласия с консерваторами и освещается отношение левых сил, прежде всего коммунистической партии, к колониальным проблемам. Различным сторонам деятельности коммунистической партии и комсомола Англии в послевоенные годы посвящены статьи Н. М. Абгарян, А. К. Гливаковского и В. П. Коротковой (Лисиной)³⁷.

Отметим работы К. А. Исаевой и Г. Н. Моисеевой³⁸ по такому мало изученному вопросу, как борьба прогрессивных сил Англии за демократизацию культуры страны. Г. Н. Моисеева также рассматривает историографию английского рабочего движения в годы второй мировой войны. В этой работе дан обзор монографий и статей советских историков и критически освещены исследования по этому вопросу английских авторов различных направлений. В работе В. П. Коротковой³⁹ характеризуются источники по истории лейбористского движения в 50-х годах. Исторические взгляды современных лейбористов анализируются в труде Л. С. Малинского⁴⁰. В. М. Антропов⁴¹ исследует валютную и внешнеторговую политику английского правительства в 30-х годах.

Несколько статей посвящено британским доминионам. А. А. Зимулина исследовала борьбу в 20-х годах британских доминионов и, в частности, Канады с метрополией

с к и й. Эволюция политических и социально-экономических взглядов левых лейбористов в Англии в 50-х — начале 60-х годов. — «Ученые записки» Пермского гос. ун-та, № 134, 149, 1966; № 153, 1968; № 212, 1969; А. К. К о м а р о в. Группы «За победу социализма» в английской лейбористской партии и ее борьба за мир в 1958—1960 годах. — «Ученые труды» Казахского гос. ун-та. Серия историческая, 1966; В. П. Л и с и н а: Левые лейбористы и начало разрядки международной напряженности в 1953 г.; Борьба левых лейбористов против агрессивной внешней политики американского империализма в период разрядки международной напряженности. — «Ученые записки» Пермского гос. ун-та, № 134, 1966; № 149, 1966.

³⁵ Н. Н. У н д а с ы н о в. Интеграционные планы монополий и борьба течений в профсоюзах и лейбористской партии Великобритании (1961—1962). — «Ученые записки» Пермского гос. ун-та, № 153, 1968.

³⁶ И. Д. П а р ф е н о в. Распад Британской империи и борьба двух тенденций в английском рабочем движении (1945—1951). — «Из истории новейшего времени» (Сб. статей кафедры истории нового и новейшего времени Саратовского университета), 1967.

³⁷ Н. М. А б г а р я н. Из опыта борьбы Коммунистической партии Великобритании за массы после второй мировой войны; А. К. Г л и в а к о в с к и й. Из истории борьбы английского комсомола за мир и права английской молодежи. — «Ученые записки» Московского гос. пед. ин-та иностр. языков, т. 38, 1966; т. 47, 1968; В. П. К о р о т к о в а (Лисина). Борьба передовых элементов английского рабочего класса за мирное сосуществование (1953—1956 гг.). — «Ученые записки» Пермского гос. ун-та, № 212, 1969.

³⁸ К. А. И с а е в а: Политика лейбористской партии Великобритании в области культуры (1945—1951 гг.); Борьба коммунистической партии Англии за демократические традиции британской культуры (на втором этапе общего кризиса капитализма); Г. Н. М о и с е е в а: Рост элементов демократической культуры в Англии в годы второй мировой войны (к постановке вопроса); Историография английского рабочего движения в годы второй мировой войны. — «Ученые записки» Пермского гос. ун-та, № 149, 1966; № 153, 1968; № 212, 1969.

³⁹ В. П. К о р о т к о в а. Источники по изучению борьбы течений в лейбористской партии в Англии (1953—1956 гг.). — «Ученые записки» Удмуртского гос. пед. ин-та, вып. 21, 1970.

⁴⁰ Л. С. М а л и н с к и й. Исторические взгляды современных лейбористов. — «Ученые записки» Пермского гос. ун-та, № 134, 1966.

⁴¹ В. М. А н т р о п о в: Отказ Англии от золотого стандарта и валютная политика английского правительства в 1931—1935 гг.; Экономические последствия девальвации фунта стерлингов в 1931 г.; Переход Англии к протекционизму и расширение системы имперских преференций. — «Некоторые вопросы всеобщей истории», Челябинский гос. пед. ин-т, вып. II, 1966; вып. III, 1968; вып. IV, 1969.

за расширение политических прав⁴². Важные вопросы рабочего движения в Канаде и буржуазная историография этого движения отражены в статьях Г. И. Лузянцна и К. Н. Татариновой⁴³.

В работе Т. И. Сисневой⁴⁴ на основе материалов зарубежной периодики освещается вторжение британских монополий в экономику каждой территории, входящей в Федерацию Малайзии. Преимущественное внимание автор уделяет характеристике позиций английского капитала в ведущих отраслях экономики Малайзии — в производстве каучука, добыче олова и нефти. В статье также показано бурное проникновение в экономику Федерации американского, японского, западногерманского и австралийского капиталов и острая конкурентная борьба иностранных монополий за захват богатых сырьевых ресурсов Малайзии и за господство над ее экономикой. Политика лейбористского правительства в Родезии рассматривается в исследовании Н. Ф. Шилова⁴⁵.

В статье А. Я. Серебряного⁴⁶ прослеживается роль правящих кругов Австралии в организации в сентябре 1951 г. под эгидой США блока АНЗЮС — агрессивной группировки держав на Тихом океане, вскрывается ее антикоммунистическая направленность и враждебность к национально-освободительной борьбе народов против колониализма. Автор кратко характеризует отношение важнейших политических партий Австралии к блоку АНЗЮС.

Крупные труды опубликованы по истории Франции. Прежде всего следует отметить монографию (докторскую диссертацию) Ю. Г. Трунского⁴⁷ об экономической эволюции французской деревни за последнее столетие. Хотя в этом фундаментальном исследовании значительную часть составляет анализ процессов аграрного развития Франции в новое время, автор данную проблему органически увязывает с историей экономики Франции в эпоху общего кризиса капитализма, вплоть до V Республики. 50-летию восстания французских моряков на Черном море посвящена статья Е. А. Шубина⁴⁸. В. П. Викторов освещает деятельность коммунистической и социалистической партий Франции в 20-х годах⁴⁹.

А. Ф. Рубцов⁵⁰, используя материалы Центрального государственного архива Литовской ССР, официальные и другие литовские и французские издания, дает краткий анализ политики французских оккупантов в Клайпедской области в начале 20-х годов.

⁴² А. А. З и м у л и н а: Борьба британских доминионов за расширение политических прав на имперской конференции 1926 г.— «Ученые записки» Ульяновского гос. пед. ин-та, т. XXII, вып. 1, 1966; Борьба Канады за политическую независимость в 1924—1929 гг.— «Ученые записки» Московского обл. пед. ин-та им. Н. К. Крупской, т. 174, вып. 8, 1967.

⁴³ Г. И. Л у з я н ц н а: Социалистическая партия Канады и Великая Октябрьская социалистическая революция; Роль социалистов Канады в образовании единого большого союза (по материалам западной рабочей конференции и прессы СПК).— «Ученые записки» Иркутского гос. пед. ин-та, вып. XXVIII, 1967; К. Н. Т а т а р и н о в а. Некоторые вопросы истории рабочего движения Канады в буржуазной историографии.— «Ученые записки» Московского гос. пед. ин-та им. В. И. Ленина, № 275, 1967.

⁴⁴ Т. И. С и с н е в а. Английский монополистический капитал в экономике Федерации Малайзии (1961—1965 гг.).— «Ученые записки» Московского гос. пед. ин-та им. В. И. Ленина, т. 284, 1967.

⁴⁵ Н. Ф. Ш и л о в. Политика лейбористского правительства Англии в Родезии (1961—1966 гг.).— «Ученые записки» Ярославского гос. пед. ин-та, вып. 69, 1968.

⁴⁶ А. Я. С е р е б р я н ы й. Австралия и создание блока АНЗЮС.— «Ученые записки» Московского гос. пед. ин-та им. В. И. Ленина, т. 284, 1967.

⁴⁷ Ю. Г. Т р у н с к и й: Эволюция французской деревни в эпоху империализма (Проблемы, источники и метод исследования).— «Проблемы всеобщей истории», вып. 1, Казань, 1967; Основные тенденции экономической эволюции французской деревни (1862—1962).— «Ученые записки» Казанского гос. пед. ин-та, вып. 70. Проблемы всеобщей истории. Сб. II, 1969, стр. 3—299 (см. рецензию А. В. Адо.— «Новая и новейшая история», 1971, № 1).

⁴⁸ Е. А. Ш у б и н. Героическое восстание французских моряков на Черном море.— «Ученые записки» Башкирского гос. ун-та, вып. 49, 1970.

⁴⁹ В. П. В и к т о р о в: Коминтерн и деятельность Французской коммунистической партии в 1921—1926 гг.; Французская социалистическая партия и «левый блок» (1924—1926 гг.); Борьба партий во французском парламенте по вопросу о колониальных войнах в Марокко и Сирии.— «Некоторые вопросы всеобщей истории». Челябинский гос. пед. ин-т, вып. II, 1966; вып. IV, 1969.

⁵⁰ А. Ф. Р у б ц о в. Политика Франции в Клайпедской области в 1921—1922 г.— «Труды» Томского гос. ун-та, т. 207, вып. 3, 1970.

Предыстория и цели фашистского путча во Франции в феврале 1934 г. рассматриваются в статьях Ю. В. Егорова⁵¹. Исследования Е. С. Белоголовского, Е. А. Кривошеевой и Д. А. Черниковой⁵² посвящены истории франко-советских отношений в 20—30-х годах.

По новейшей истории Франции следует отметить статьи И. С. Киссельгофа⁵³, представляющие фрагменты докторской диссертации «Вишистский режим во Франции в годы второй мировой войны (1940—1944)». Работа И. С. Киссельгофа — первое марксистско-ленинское обобщающее исследование вишистского режима. В отмеченных статьях четко определена классовая сущность режима как фактической диктатуры французских монополий в период оккупации Франции войсками вермахта, выявлены особенности этого режима — французской разновидности фашизма, уделено первостепенное внимание огромной роли народных масс, поднявшихся под руководством коммунистической партии на борьбу против оккупантов и вишистских предателей.

А. В. Белосельская и Л. Н. Сиводедова освещают борьбу Французской коммунистической партии и примыкающих к ней организаций против милитаризации ФРГ, за прекращение колониальных войн во Вьетнаме и в Алжире в период IV Республики. Положение рабочего класса и неокOLONиалистская политика правящих кругов Франции в годы V Республики анализируются в статьях Б. Ирмуханова и Ж. У. Итрашева⁵⁴.

По новейшей истории Италии были опубликованы работы Г. П. Крутиковой⁵⁵ о деятельности группы «Ордино Нуово», возглавлявшейся Антонио Грамши, и В. А. Бордукова⁵⁶ о борьбе Итальянской коммунистической партии в 1934—1964 гг. за единство действий с социалистами и о причинах, характере и результатах мощной волны стачек, поднявшейся в Италии на рубеже 50—60-х годов.

В статьях П. Ф. Куракова и А. И. Урусова⁵⁷ широко использованы материалы коммунистической и рабочей печати Австрии. В первой характеризуется мужественная борьба компартии с волной антикоммунизма, захлестнувшей страну в середине 50-х

⁵¹ Ю. В. Ег о р о в: Фашистские организации во Франции накануне февральских событий 1934 г.; К вопросу о целях фашистского мятежа в феврале 1934 г. во Франции. — «Ученые записки» Ленинградского гос. пед. ин-та им. А. И. Герцена, т. 307, 1969.

⁵² Е. С. Б е л о г о л о в с к и й. Буржуазная историография советско-французских отношений первой половины 1930-х годов. — «Некоторые вопросы всеобщей истории», Челябинский гос. пед. ин-т, вып. III, 1968; Е. А. К р и в о ш е е в а. К вопросу о развитии франко-советских отношений (1924 г.). — «Ученые записки» Кемеровского гос. пед. ин-та, вып. 16, 1968; Д. А. Ч е р н и к о в а. О некоторых аспектах политической борьбы во Франции по вопросу об отношении к СССР (1931—1933 гг.). — «Ученые записки» I Московского гос. пед. ин-та иностр. языков, т. 47, 1968.

⁵³ И. С. К и с с е л ь г о ф: Соучастие клики Виши в войне фашистской Германии против СССР. — «Ученые записки» Пермского гос. ун-та, № 149, 1966; Коллаборационизм — основа политики правительства Виши; Отношения правительства Виши с гитлеровской Германией после начала Великой Отечественной войны Советского Союза; Французское Сопротивление в 1943 г.; Высадка союзных войск в Северной Африке. — «Ученые записки» Башкирского гос. ун-та. Серия исторических наук, вып. 25, 1968; вып. 34, 1969; вып. 10, 1970.

⁵⁴ А. В. Б е л о с е л ь с к а я: Борьба коммунистической партии Франции против ратификации Парижских соглашений (1950—1955 гг.); Основные женские организации Франции в борьбе против войны во Вьетнаме (1954—1958 гг.). — «Ученые записки» Московского обл. пед. ин-та им. Н. К. Крупской, т. 243, 1968; т. 250, 1970; Л. Н. С и в о д е д о в а. Борьба Французской коммунистической партии за независимость Алжира в 1954—1958 гг. — «Ученые записки» Тульского гос. пед. ин-та, вып. 2, 1969; Б. И р м у х а н о в. Положение французского рабочего класса в годы V Республики; Ж. У. И т р а ш е в. Политика Ш. де Голля в Западной Экваториальной Африке в 1958—1960 гг. — «Ученые труды» Казахского гос. ун-та, «Некоторые вопросы всеобщей истории», 1966.

⁵⁵ Г. П. К р у т и к о в а. Антонио Грамши о Великой Октябрьской социалистической революции и ее влиянии на Италию. — «Ученые записки» Тульского гос. пед. ин-та, вып. 2, 1969.

⁵⁶ В. А. Б о р д у к о в: Некоторые вопросы борьбы за единство рабочего движения в Италии; Подъем забастовочного движения в Италии в годы так называемого «экономического чуда» (1959—1963). — «Ученые записки» I Московского гос. пед. ин-та иностр. языков, т. 36, 1966; т. 47, 1968.

⁵⁷ П. Ф. К у р а к о в. Борьба Коммунистической партии Австрии против антикоммунизма в 1955—1958 гг.; А. И. У р у с о в. Профсоюзы и стачечное движение в Австрии во второй половине 50-х годов. — «Ученые записки» Московского гос. пед. ин-та им. В. И. Ленина, т. 244, 1967.

годов, в частности показан отпор, данный коммунистами наступлению клерикальной реакции. Во второй раскрывается роль профсоюзов как основной организованной силы рабочего движения в Австрии. А. И. Урусов выясняет влияние объективных и субъективных факторов на размах и результаты борьбы рабочего класса за улучшение своего экономического положения, за свои социальные права.

В исследовании М. А. Неймарка⁵⁸ характеризуются новые тенденции в социалистическом движении в Бельгии в 1966—1967 гг., после перехода социалистической партии в оппозицию. Автор обстоятельно показал сложность политической обстановки в Бельгии тех лет, борьбу течений внутри социалистической партии и в профсоюзах. Он критикует позицию социалистической партии по ряду важнейших проблем внутренней и внешней политики Бельгии, сообщает об изменениях в политике социалистической партии в национальном вопросе и в ее отношении к ряду аспектов международного положения страны.

Рабочее движение в Польше на первом этапе общего кризиса капитализма отражено в статье О. П. Осколкова⁵⁹.

Четыре работы посвящены истории Болгарии. В первой из двух статей Н. Т. Сапроновой⁶⁰ содержится обзор откликов о событиях Великой Октябрьской социалистической революции и культурном строительстве в Советской России в 1917—1922 гг., систематически публиковавшихся в газете «Учительская искра», которой руководили болгарские учителя социал-демократы, а позднее коммунисты. Другой труд того же автора представляет собой экскурс в историю народного образования в Болгарии. Две статьи В. Г. Дядькина⁶¹ характеризуют деятельность Коммунистической партии Болгарии в период бурных революционных событий 1922—1923 гг. Автор использовал документальные материалы Центрального партийного архива при ЦК БКП и коммунистическую печать тех лет, что дало возможность сравнительно широко осветить тактику руководства БКП, ее отношение к Болгарскому земледельческому национальному союзу, к нарастанию в стране фашистской опасности и к реакционному перевороту Цанкова 9 июня 1923 г. В. Г. Дядькин отмечает ошибки, допущенные БКП в этот период, и поворот в сторону политики единого антифашистского фронта, осуществленный партией с помощью Коминтерна в августе 1923 г.

Большое внимание исследователей привлекает новейшая история США. Во многих работах рассматриваются вопросы их внешней политики. В статье П. П. Васильева⁶² дается обзор официальных внешнеполитических доктрин американских правительств — от доктрины Монро до «глобальной стратегии» Л. Джонсона.

Весьма интенсивно изучается внешняя политика США и Англии на кафедре новой и новейшей истории Томского государственного университета. Военно-морской политике США на Тихом океане накануне Вашингтонской конференции посвящена статья Я. А. Домбровского⁶³. Работы З. В. Балабаевой, Т. А. Бычковой, Н. С. Индукаевой⁶⁴

⁵⁸ М. А. Неймарк. О некоторых чертах современного социалистического движения в Бельгии. — «Ученые записки» I Московского гос. пед. ин-та иностр. языков, т. 49, 1969.

⁵⁹ О. П. Осколков. Коммунистическая партия Польши в борьбе против антинародной политики правительства (1934—1938). — «Ученые записки» Московского обл. пед. ин-та им. Н. К. Крупской, т. 217, вып. 10, 1968.

⁶⁰ Н. Т. Сапронова: «Учительская искра» в Болгарии о событиях Великой Октябрьской социалистической революции и культурном строительстве в Советской России (1917—1922); Народное образование в Болгарии накануне реформы 1924 г. — «Известия» Воронежского гос. пед. ин-та, т. 76, 1967; т. 108, 1970.

⁶¹ В. Г. Дядькин: Революционная деятельность Болгарской коммунистической партии в 1922—1923 гг.; Июньские события 1923 г. в Болгарии и тактика компартии. — «Ученые записки» Северо-Осетинского гос. пед. ин-та, т. 27, вып. 1, 1967.

⁶² П. П. Васильев. Президентские доктрины и их реакционная сущность (некоторые аспекты внешней политики США). — «Ученые записки» I Московского гос. пед. ин-та иностр. языков, т. 38, 1966.

⁶³ Я. А. Домбровский. Военно-морская политика США на Тихом океане в 1919—1921 гг. — «Труды» Томского гос. ун-та, т. 195, вып. 2, 1968.

⁶⁴ З. В. Балабаева. Вопрос об английских военных долгах в англо-американских отношениях в 1929—1932 гг.; Т. А. Бычкова. Англо-американские взаимоотношения в связи с провозглашением доктрины Трумэна в марте 1947 г.; Н. С. Индукаева. Вопрос об антисоветской интервенции в англо-американских отношениях (1917—август 1918 гг.). — «Труды» Томского гос. ун-та, т. 195, вып. 2, 1968; т. 207, вып. 3, 1970.

характеризуют различные аспекты англо-американских отношений. Т. Т. Бурова⁶⁵ исследовала позицию США во время итало-эфиопской войны. С. В. Вольфсон⁶⁶, готовящий монографию «Политическая борьба в правящих кругах США по вопросам внешней и военной политики в 1950—1958 гг.», опубликовал ряд статей на эту тему. Империалистической политике США в отношении Кубы посвящено исследование Ю. С. Мамонова⁶⁷.

История коммунистического и рабочего движения в США представлена статьями Л. Н. Анисимова, Б. Д. Козенко и М. В. Окишевой⁶⁸. А. Н. Кузьмин освещает различные стороны дискриминации негров в США⁶⁹. Эксплуатация женского труда, формы и методы дискриминации трудящихся женщин в США рассматриваются в работе Э. Е. Новиковой⁷⁰.

С. С. Григорцевич⁷¹ в обстоятельной статье приводит данные, характеризующие подготовку в США историков-исследователей в четырехлетних колледжах и через аспирантуру.

По новейшей истории стран Латинской Америки привлекают внимание работы Н. В. Королева⁷². Первая из них целиком перепечатана во второй, представляющей попытку монографического исследования. Знатор истории латиноамериканских государств, автор привлекает разнообразный материал и рассматривает отдельно экспансионистскую политику в этих странах империалистических кругов ФРГ, Англии, Франции, Испании и Португалии, противоречия между ними в Центральной и Южной Америке, взаимоотношения латиноамериканских государств с Советским Союзом, а также национально-освободительное движение народов этих стран после второй мировой войны. Центральное место в исследовании уделено раскрытию путей и методов экспансии в латиноамериканские страны империализма США и разоблачению преследуемых им грабительских неокOLONиалистских целей.

Несколько взаимосвязанных статей А. В. Гуськова⁷³ исследуют рабочее движение в Чили в 1924—1939 гг. В них прослеживается борьба коммунистической и социалисти-

⁶⁵ Т. Т. Б у р о в а. Американский нейтралитет в итало-эфиопской войне (1935—1936 гг.).— «Труды» Томского гос. ун-та, т. 207, вып. 3, 1970.

⁶⁶ С. В. В о л ь ф с о н: Реакция в Соединенных Штатах Америки на испытание атомного оружия в Советском Союзе (конец 1949 — первая половина 1950 г.); «Великие дебаты». Дискуссия о военно-политических доктринах американского империализма в связи с поражением войск США в Корее (ноябрь 1950 — март 1951 гг.); Пропаганда превентивной войны против социалистических государств в США в связи с агрессивной американской империализма в Корее (июнь — август 1950 г.).— «Труды» Томского гос. ун-та, т. 195, вып. 2, 1968; т. 207, вып. 3, 1970.

⁶⁷ Ю. С. М а м о н о в. Империалистическая политика США в отношении Кубы после карибского кризиса (1963—1965 гг.).— «Ученые записки» Московского гос. пед. ин-та им. В. И. Ленина, № 284, 1967.

⁶⁸ Л. Н. А н и с и м о в. Проект новой программы Коммунистической партии США и позиция американских коммунистов по негритянскому вопросу.— «Ученые записки» Ленинградского гос. пед. ин-та им. А. И. Герцена, т. 314, 1967; Б. Д. К о з е н к о. Из истории зарождения Коммунистической партии Соединенных Штатов Америки.— «Из истории новейшего времени». Сб. статей кафедры нового и новейшего времени Саратовского ун-та, 1967; М. В. О к и ш е в а. Переход левого меньшинства в американском профдвижении к тактике независимого юнионизма (1927—1929).— «Некоторые вопросы всеобщей истории», вып. 2, Челябинский гос. пед. ин-т, 1966.

⁶⁹ А. Н. К у з ь м и н: Дискриминация негров в США в области труда и заработной платы на современном этапе; Расовая дискриминация в жилищном вопросе США.— «Ученые записки» Московского обл. пед. ин-та им. Н. К. Крупской, т. 171, вып. 7, 1966; т. 189, вып. 9, 1967.

⁷⁰ Э. Е. Н о в и к о в а. Положение женщин в США.— «Ученые записки» Московского обл. пед. ин-та им. Н. К. Крупской, т. 250, вып. 12, 1970.

⁷¹ С. С. Г р и г о р ц е в и ч. Некоторые вопросы подготовки историков в Соединенных Штатах Америки.— «Труды» Томского гос. ун-та, т. 207, вып. 3, 1970.

⁷² Н. В. К о р о л е в: Экспансия Федеративной Республики Германии в Латинской Америке; Империалистическая экспансия в странах Латинской Америки после второй мировой войны.— «Ученые записки» Кишиневского гос. ун-та, т. 96, 1968; т. 112, 1970.

⁷³ А. В. Г у с ь к о в: Рабочее движение в Чили в период временной частичной стабилизации капитализма (1924—1928 гг.); Обострение классовой борьбы в Чили в период мирового экономического кризиса 1929—1933 гг. «Социалистическая республика»; Борьба рабочего класса Чили за единство антиимпериалистических сил в 1934—1939 гг. Создание и победа Народного фронта.— «Ученые записки» Ивановского гос. пед. ин-та, т. 43, 1967; т. 58, 1970.

ческой партий и профсоюзов в защиту экономических и социальных интересов чилийского пролетариата, за демократизацию политического строя страны. Автор характеризует острые выступления рабочего класса в 1925 г., причины поражения коммунистической партии в 1927 г., отмечает ошибки, допущенные ею в конце 20-х и в 30-х годах. А. В. Гуськов затрагивает (к сожалению, слишком кратко) вопрос о взаимоотношениях между коммунистической и социалистической партиями. Ярко освещен эпизод новейшей истории Чили — создание и крушение «социалистической республики» во главе с мелкобуржуазным демократом Граве, просуществовавшей менее двух недель в июне 1932 г. Особый интерес представляет история борьбы рабочего класса Чили под руководством коммунистической партии за единство антиимпериалистических сил в середине 30-х годов, образования и деятельности Народного фронта накануне второй мировой войны. Публикация этих статей весьма актуальна.

Статьи Л. Н. Андроникова и А. В. Измайлова ⁷⁴ посвящены влиянию Великой Октябрьской социалистической революции на рабочее движение латиноамериканских стран и роли студенческого движения в Аргентине в борьбе с реакционной диктатурой генерала Х. К. Онгано, пришедшего к власти в результате военного переворота 28 июня 1966 г. В двух других статьях А. В. Измайлову удалось показать тесную связь борьбы студенчества латиноамериканских стран с общедемократическим движением и, в частности, с коммунистическим.

По истории стран народной демократии подавляющее число работ посвящено ГДР. В статье В. И. Чернова ⁷⁵ освещен вопрос об укреплении антифашистско-демократического строя в Восточной Германии. В работе С. И. Смолицкого ⁷⁶ характеризуется Национальная народная армия ГДР как армия рабоче-крестьянского государства. В исследованиях Я. М. Майофиса, И. А. Маяченкова и А. В. Тарасенкова ⁷⁷ рассматриваются вопросы, связанные с созданием и деятельностью Социалистической единой партии Германии. Статьи Н. Л. Гаранина и М. В. Попова ⁷⁸ освещают социалистическое соревнование в промышленности ГДР.

Б. Н. Лаптев ⁷⁹ разрабатывает проблему социалистического преобразования сельского хозяйства ГДР. Деятельность Союза свободной немецкой молодежи по социалистическому переустройству сельского хозяйства освещена в статье Е. Н. Петрунина ⁸⁰.

⁷⁴ Л. Н. Андроников. Великий Октябрь и рабочее движение в Латинской Америке. — «Ученые записки» I Московского гос. пед. ин-та иностр. языков, т. 38, 1966; А. В. Измайлов: Военный переворот в Аргентине 28 июня 1966 г. и студенческое движение; Студенчество Латинской Америки в борьбе за демократические права; Панамский канал и студенчество Панамы. — «Ученые записки» Московского обл. пед. ин-та им. Н. К. Крупской, т. 189, вып. 9, 1967; т. 213, вып. 10, 1968.

⁷⁵ В. И. Чернов. Укрепление демократических органов власти в Восточной Германии (1948—1949). — «Из истории новейшего времени» (Сб. статей кафедры истории нового и новейшего времени Саратовского ун-та), 1967.

⁷⁶ С. И. Смолицкий. ГДР — форпост социалистических стран в центре Европы. — «Ученые записки» Московского обл. пед. ин-та им. Н. К. Крупской, т. 189, вып. 9, 1967.

⁷⁷ Я. М. Майофис. О превращении Социалистической единой партии Германии в партию нового типа. — «Из истории новейшего времени» (Сб. ст. кафедры истории нового и новейшего времени Саратовск. ун-та), 1967; И. А. Маяченков. Создание СЕПГ — выдающаяся победа немецких коммунистов в борьбе за единство действий рабочего движения. — «Научные труды» Краснодарского пед. ин-та, вып. 46, 1966; А. В. Тарасенков. Из истории борьбы СЕПГ за чистоту своих рядов. — «Ученые записки» I Московского гос. пед. ин-та иностр. языков, т. 36, 1966.

⁷⁸ Н. Л. Гаранин. Свободные немецкие профсоюзы в борьбе за развитие трудового соревнования и движения активистов в промышленности ГДР в 1951—1952 гг.; Деятельность свободных немецких профсоюзов по развитию социалистического соревнования в решающие годы первой пятилетки ГДР (1953—1954 гг.). — «Ученые записки» Вологодского гос. пед. ин-та, т. 32, 1967; М. В. Попов. Социалистическая единая партия Германии во главе массового соревнования в [химической промышленности ГДР (август 1961 г. — январь 1963 г.) — «Ученые записки» Волгоградского гос. пед. ин-та, вып. 25, 1969.

⁷⁹ Б. Н. Лаптев: Роль демократических партий в социалистическом преобразовании сельского хозяйства ГДР (1957—1960 гг.); Из истории борьбы за осуществление ленинского плана кооперирования крестьянства в условиях ГДР. — «Ученые записки» Башкирского гос. ун-та, вып. 25, 4, 1968; вып. 49, 10, 1970.

⁸⁰ Е. Н. Петрунин. Деятельность Союза свободной немецкой молодежи по социалистическому переустройству сельского хозяйства ГДР (1952—1958). — «Ученые записки» Московского обл. пед. ин-та им. Н. К. Крупской, т. 217, вып. 10, 1968.

И. М. Ладжников, Л. К. Лебедев и В. Ф. Стафеева⁸¹ исследуют процесс производственного кооперирования крестьянства по отдельным районам ГДР — бывших земель Саксония, Тюрингия и Мекленбург.

В трудах по истории социалистического преобразования сельского хозяйства в ГДР советские историки, используя документы СЕПГ и других партий антифашистского демократического блока, статистические материалы, печать ГДР, сумели выявить особенности социалистической реконструкции сельского хозяйства в высокориндустриальной стране, где крестьянство было глубоко проникнуто частнособственнической идеологией. Они убедительно показали, как СЕПГ, правильно применяя ленинские принципы и преодолевая немалые трудности, добилась того, что в процессе производственного кооперирования в деревне ГДР сложился новый класс крестьян-кооператоров.

Признавая достижения в изучении проблемы социалистического строительства в сельском хозяйстве ГДР, необходимо отметить, что недочетом некоторых опубликованных работ является, с одной стороны, известная узость исследуемых вопросов, а с другой — попытки делать на основании анализа локального, местного материала широкие выводы. Наши исследователи подошли к такому рубежу, когда реальным стало создание монографий, широко охватывающих данную проблему.

Вопросы отношений братской дружбы и сотрудничества между СССР и ГДР отражены в работах Н. В. Балябина и С. И. Смолицкого⁸². Л. Б. Соколовская освещает связи ГДР с развивающимися странами⁸³.

По истории Народной Республики Болгарии опубликованы статьи В. А. Авдеева и В. Г. Тарлева о развитии в ней социалистической культуры⁸⁴. Советско-болгарские отношения рассматриваются в третьей работе В. А. Авдеева и в статье Д. Г. Песчаного⁸⁵.

Публикации И. М. Хайкина и А. Н. Тельгарина⁸⁶ характеризуют экономическое

⁸¹ И. М. Л а д ж н и к о в. Борьба СЕПГ за социалистическую деревню (на примере округов бывшей Тюрингии); Л. К. Л е б е д е в. Завершение производственного кооперирования в сельском хозяйстве северных округов ГДР. — «Ученые записки» Ленинградского гос. пед. ин-та им. А. И. Герцена, т. 283, 1967; т. 314, 1967; В. Ф. С т а ф е е в а: Из истории борьбы СЕПГ за победу кооперативного плана в округах бывшей земли Саксония. — «Вопросы новой и новейшей истории», Новосибирский гос. пед. ин-т, 1966; Партии национального фронта Демократической Германии в период производственного кооперирования крестьянства (на примере округов Лейпциг, Дрезден, Карл-Маркс-Штадт). — «Ученые записки» Ленинградского гос. пед. ин-та им. А. И. Герцена, т. 314, 1967.

⁸² Н. В. Б а л я б и н: Сотрудничество СССР и ГДР как торжество марксистско-ленинских принципов интернационализма; Деятельность КПСС и СЕПГ по дальнейшему укреплению дружбы и сотрудничества между СССР и ГДР; Боевой союз КПСС и СЕПГ — основа дружбы и сотрудничества СССР и ГДР. — «Ученые записки» Московского гос. пед. ин-та иностр. языков, т. 36, 1966; т. 47, 1968; т. 149, 1969; С. И. С м о л и ц к и й. Успехи строительства социализма в ГДР. Сотрудничество ГДР с СССР и другими социалистическими странами. — «Ученые записки» Московского обл. пед. ин-та им. Н. К. Крупской, т. 213, вып. 10, 1968.

⁸³ Л. Б. С о к о л о в с к а я. Некоторые вопросы сотрудничества ГДР с развивающимися странами (1949—1955). — «Ученые записки» Читинского гос. пед. ин-та, вып. 18, 1968.

⁸⁴ В. А. А в д е е в: О демократизации народного образования в Болгарии. — «Вопросы всеобщей истории Европы». Вологодский гос. пед. ин-т, 1967; Народные читальни — важнейшие очаги культурной революции в Болгарии. — «Ученые записки» Вологодского гос. пед. ин-та, т. 32, 1967; В. Г. Т а р л е в. Развитие общеобразовательной школы в Болгарии после победы народно-демократической революции. — «Ученые записки» Московского обл. пед. ин-та им. Н. К. Крупской, т. 171, 1966.

⁸⁵ В. А. А в д е е в. Роль Союза болгаро-советских обществ в укреплении дружбы и братства между народами Советского Союза и Народной Республики Болгарии. — «Ученые записки» Ленинградского гос. пед. ин-та им. А. И. Герцена, т. 288, 1966; Д. Г. П е с ч а н о в. О сотрудничестве Советского Союза и Народной Республики Болгарии в создании материально-технической базы социалистического сельского хозяйства Болгарии (1948—1958 гг.). — «Научные труды» Краснодарского гос. пед. ин-та, вып. 109, 1969.

⁸⁶ И. М. Х а й к и н. Экономическое сотрудничество Польской Народной Республики с Советским Союзом (обзор за 1944—1964 гг.). — «Вопросы всеобщей истории Европы», Вологодский гос. пед. ин-т, 1967; А. Н. Т е л ь г а р и н. Из истории советско-чехословацких экономических связей после второй мировой войны (1945—1948 гг.); Развитие советско-чехословацких культурных отношений в 1945—1948 гг. — «Ученые труды» Казахского гос. ун-та. Серия историческая, 1966.

сотрудничество Советского Союза с Польской Народной Республикой и с Чехословакией и советско-чехословацкие культурные связи.

По историографии Польши и Болгарии в новейшее время напечатано три статьи. Л. А. Замбжицкий анализирует труды крупного польского ученого академика Г. Яблоньского, посвященные влиянию Великой Октябрьской социалистической революции на Польшу⁸⁷. Перу Г. Е. Шоймлер⁸⁸ принадлежит обзор работ советских историков о вооруженной борьбе болгарского народа в годы второй мировой войны.

В статье А. Ф. Остальцевой⁸⁹ об освещении исторической литературой возникновения коммунистических партий показаны успехи советской исторической науки в разработке проблемы исторической обусловленности коммунистического движения в целом и первых коммунистических партий в частности.

Е. И. Чапкевич⁹⁰ опубликовано оригинальное исследование об отношении буржуазных историков к Е. В. Тарле.

* * *

Ознакомление с «Трудами» и «Учеными записками» университетов и пединститутков за 1966—1970 гг. позволяет сделать некоторые выводы. Одним из самых значительных итогов, на наш взгляд, является формирование в ряде университетов научных коллективов, успешно ведущих исследования по комплексной тематике. Подобные коллективы, как уже отмечалось, сложились при соответствующих кафедрах Пермского, Уральского и Томского университетов, которыми издано несколько содержательных тематических сборников по истории рабочего движения в Англии, Германии и международных отношений накануне и в первый период второй мировой войны и по истории внешней политики США. Хорошо, что к участию в этих сборниках привлекаются также историки из других вузов. Такого рода публикации представляют один из наиболее эффективных видов изданий в области исторических наук, и эту практику следует всячески распространять. Она благотворно скажется на дальнейшей концентрации усилий историков в области изучения наиболее сложных узловых проблем новейшей истории.

Поддавляющая часть научных работ, напечатанных за обозреваемый период, является фрагментами кандидатских и докторских диссертаций. Некоторые из них в совокупности представляют исследования монографического характера и вносят определенный вклад в изучение крупных научных проблем. Следует отметить, что почти не наблюдается параллелизма и дублирования в тематике ведущихся исследований.

Вместе с тем необходимо отметить некоторые пробелы и недочеты общего характера в рассмотренных нами работах. Бросается в глаза отсутствие исследований по вопросам теории и методологии истории, а также по истории международного коммунистического и рабочего движения. Явно недостаточное внимание уделяется новейшей истории малых стран. Не изучается в университетах и пединститутах, в частности, история Испании, Португалии, Греции, Кипра, скандинавских стран. Между тем образование и бурный рост мирового социалистического содружества после второй мировой войны открыли перед небольшими государствами благоприятные перспективы освобождения от вековых пут, прочно привязывавших их к империалистическому лагерю. Изучение глубинных процессов, происходящих в этих странах в течение последних

⁸⁷ Л. А. Замбжицкий: Г. Яблоньский о решающей роли Октябрьской революции в восстановлении независимости Польши в 1918 г.; Великая Октябрьская социалистическая революция в освещении польской революционной публицистики 1917—1918 гг. — «Вопросы новой и новейшей истории», Новосибирский гос. пед. ин-т, 1966.

⁸⁸ Г. Е. Шоймлер. Болгарская рабочая партия во главе вооруженной борьбы болгарского народа в годы второй мировой войны (очерк советской историографии). — «Ученые записки» Петрозаводского ун-та, т. XVI, вып. 7, Исторические науки, 1970.

⁸⁹ А. Ф. Остальцева. Проблема генезиса коммунистических партий в исторической литературе. — «Из истории новейшего времени» (Сб. статей кафедры нового и новейшего времени Саратовского ун-та), 1967.

⁹⁰ Е. И. Чапкевич. Оценка творчества Е. В. Тарле в буржуазной историографии. — «Ученые записки» Московского гос. пед. ин-та им. В. И. Ленина, № 275, 1967.

десятилетий, — назревшая и вполне посильная задача советской исторической науки, в разрешении которой могли бы принять деятельное участие историки, работающие в вузах. Другой крупный пробел: все еще нет трудов по истории социалистических стран Венгрии, Румынии, Югославии. Видимо, это в известной мере объясняется незнанием соответствующих языков.

В ряде случаев авторы сосредоточивают свое внимание на слишком узких вопросах, и поэтому их исследования не дают материала для каких-либо выводов и обобщений. Встречаются публикации и чисто фактологического содержания.

Отрицательно сказывается на тематике и результатах научных изысканий вузовских историков имеющая еще место распыленность усилий. Устранению этого негативного явления могла бы содействовать более четкая координация, осуществляемая исторической секцией Научного совета Министерства высшего и среднего специального образования в сотрудничестве с соответствующими институтами АН СССР. В этих целях было бы крайне желательно составление ведущими институтами исторического отделения АН СССР обоснованных тематических и проблемных рекомендаций для их разработки на кафедрах университетов и пединститутов. Той же задаче стимулирования исторических исследований должно способствовать систематическое рецензирование статей и сообщений, публикуемых в «Трудах» и «Ученых записках». Подобные рецензии и аналитические обзоры следовало бы помещать не только в журналах, но и в «Ежегодниках» по истории Франции, Германии и других стран. К сожалению, «Ежегодники» пока ограничиваются лишь составлением библиографии работ советских историков, вышедших за истекший год, и, по нашему мнению, не оказывают должного направляющего воздействия на развитие исследований в своей области. Выполнение этих пожеланий, по нашему мнению, повысило бы эффективность осуществляемых в вузах изысканий в области исторических наук, в том числе и по такому важному разделу, как новейшая история*.

* В первой части нашей статьи (см. № 6, 1972), в 18 строке сверху на стр. 162 следует читать: «... в адрес германской социал-демократии и А. Бебеля». — *Авт.*