

Ю. Н. РАХМАНИНОВ

ЕВРОПЕЙСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ — ВАЖНАЯ ПРОБЛЕМА СОВРЕМЕННОСТИ

Последовательная и целеустремленная борьба Советского Союза за претворение в жизнь Программы мира, выдвинутой XXIV съездом КПСС, приносит все более ощутимые результаты, ведет к расширению сферы сотрудничества народов и государств различных социальных систем на основе принципов мирного сосуществования. Плодотворные результаты настойчивой реализации Программы мира, направленной на нормализацию обстановки в Европе, на завершение ее послевоенного развития и обеспечение прочных основ безопасности и сотрудничества на континенте, свидетельствует о реализме и жизненности ее содержания.

В настоящее время на первый план европейской политики выдвинулась задача успешного проведения общеевропейского совещания. В постановлении апрельского Пленума ЦК КПСС подчеркивается: «ЦК КПСС исходит из того, что сложились предпосылки для создания в Европе прочной системы безопасности и сотрудничества, которая стала бы живым и притягательным примером мирного сосуществования»¹.

Проблема европейской безопасности, которая возникла перед народами во всей своей жизненной значимости еще с начала первой мировой войны, впервые в истории получает практическое решение. Создание системы европейской безопасности стало предметом делового и конкретного обсуждения государств — участников общеевропейского совещания, призванного разработать пути и методы осуществления исторической задачи превращения Европы в континент прочного мира и международного сотрудничества.

Созыв общеевропейского совещания — весьма серьезное достижение всех миролюбивых сил, которые активно выступали за проведение этого совещания и вели за него настойчивую борьбу в течение ряда лет. Это историческое событие в жизни Европы произошло под влиянием активной, согласованной политики стран социалистического содружества; оно стало закономерным итогом их растущего единства. Солидарность и сплоченность социалистических стран во внешней политике являются важнейшим фактором упрочения мира и международной безопасности.

Тот факт, что коллективная акция социалистических стран по созыву общеевропейского совещания заняла центральное место в европейской политике, была поддержана коммунистическими и рабочими партиями всего мира, прогрессивной общественностью Европы и встретила положительное отношение в европейских государствах, в США и Канаде, имеет глубокий исторический смысл. Это — показатель растущего воздействия социализма на развитие всей международной обстановки.

¹ «Правда», 28.IV.1973.

Высокий международный авторитет социалистического содружества и его весомый голос в мировых делах убедительно подтверждаются тем широким откликом в мире, который вызвали итоги встречи руководителей коммунистических и рабочих партий социалистических стран в Крыму. Политика разрядки напряженности и развития мирного сотрудничества государств, обеспечение европейской безопасности отвечают в равной степени как интересам социалистических стран, так и интересам государств с иным социальным строем. Как подчеркивается в коммюнике участников крымской встречи, сейчас «важно совместными усилиями всех заинтересованных государств закрепить позитивные сдвиги на международной арене, последовательно претворять в жизнь заключенные соглашения и договоры, неуклонно двигаться к главной цели — обеспечению всеобщего мира». Участники крымской встречи подтвердили, в частности, свою готовность «содействовать успеху общеевропейского Совещания по безопасности и сотрудничеству», с которым «народы связывают большие надежды на установление в Европе действительно прочного мира»².

Продвижение к созданию системы европейской безопасности представляет собой многогранный процесс, истоки которого уходят в прошлое.

* * *

Великий Октябрь открыл новую эпоху в развитии человечества. С выходом социализма на мировую арену появились реальные возможности осуществить вековые чаяния и стремление народов обеспечить прочный мир на земле. Вопрос о войне и мире, отмечал В. И. Ленин, «с 1914 года стал краеугольным вопросом всей политики всех стран земного шара. Это вопрос жизни и смерти десятков миллионов людей... И в этом вопросе наша Октябрьская революция открыла новую эпоху всемирной истории»³.

В Декрете о мире и других внешнеполитических актах молодой Советской республики были провозглашены принципы демократического мира, равенства, дружбы и сотрудничества между народами. Впервые в истории было поставлено на практическую основу решение проблемы обеспечения прочного мира. Этот факт нашел признание даже в исследованиях авторов, далеких от марксизма. «Только большевики были готовы превратить лозунг мира без победы в непосредственную государственную политику», — отмечает американский историк А. Мейер⁴.

В программе демократического мира, выдвинутой Советской республикой, В. И. Ленин, наша партия большое внимание уделили достижению мирных отношений в Европе. Во времена Генуи и Рапалло Советским правительством были выдвинуты широкие планы налаживания мирного сотрудничества, в том числе и в Европе. Отмечая историческую значимость Рапалльского договора, как равноправного соглашения между государствами с различным социальным строем, В. И. Ленин подчеркивал, что развитие такого сотрудничества дает «правильный выход из затруднений, хаоса и опасности войн»⁵.

В 30-е годы Советский Союз выдвинул целостную концепцию коллективной безопасности применительно к конкретной обстановке того периода. Опыт борьбы Советского Союза и других миролюбивых сил за создание «Восточного пакта», за превращение Лиги наций в инструмент мира и безопасности, за образование единого фронта заинтересованных в этом государств показал, что имелись возможности для предупреждения и обу-

² Правда, 1.VIII.1973.

³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 148.

⁴ А. J. M a y e r. Political Origins at the New Diplomacy 1917—1918. New Haven, 1959, p. 42.

⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 45, стр. 193.

здания агрессоров. Однако в условиях, когда Советский Союз был единственной державой, последовательно выступавшей за создание системы коллективной безопасности, а Англия и Франция проводили мюнхенскую политику, направляя агрессию германского фашизма против СССР, планы сохранения мира оказались нереализованными, и разразилась вторая мировая война. Анализируя политику западных держав того времени, французский юрист-международник и историк Жиро писал, что «ни британское правительство, ни французское правительство не хотели сделать все необходимое, чтобы обеспечить победу коллективной безопасности»⁶.

Вместе с тем борьба СССР за мир и безопасность в 30-е годы позволила оттянуть новую мировую войну, облегчила образование в ходе ее мощной антифашистской коалиции, что в свою очередь способствовало разгрому агрессоров в благоприятных внешнеполитических условиях и созданию новой, более эффективной организации международной безопасности — Организации Объединенных Наций.

Опыт истории заставил ряд буржуазных деятелей Запада признать, что опорой мира в Европе является существование Советского Союза и необходимо тесное сотрудничество с Советским Союзом по созданию прочных гарантий безопасности в Европе. 20 января 1942 г. генерал де Голль заявил, что участие Советского Союза «в первом ряду победителей» дает Европе и всему миру «гарантию равновесия»⁷.

Хорошо понимая, что особую ответственность за обеспечение европейской безопасности несут крупнейшие державы Европы — Советский Союз, Франция и Англия, — Советский Союз предложил в декабре 1944 г. заключить тройственный союзный пакт между этими державами. Сходной концепции придерживалась и Франция. Глава ее правительства генерал де Голль предлагал создать систему европейской безопасности, состоящую из трех звеньев: 1) франко-советский пакт; 2) англо-советский и франко-английский пакты; 3) коллективная безопасность с включением США (пакт объединенных наций)⁸.

Необходимость существования надежных гарантий безопасности в Европе в виде региональных соглашений понимали тогда и в США. В 1944 г. президент Рузвельт заявил, что США выведут свои войска из Европы в течение двух лет после окончания войны. Раскрывая значение этого намерения, американский политический деятель Кливленд писал: «Первоначально американцы предполагали в духе концепции Вильсона, что мир в Европе будет сохранен не путем американского участия в европейском балансе сил, а путем организации коллективной безопасности и сотрудничества постоянных членов Совета Безопасности ООН»⁹.

В 1945 г. цель обеспечения европейской безопасности представлялась близкой. Потсдамское соглашение, увенчавшее союзнические отношения держав антигитлеровской коалиции, содержало широкую, нацеленную в будущее программу утверждения мира. Впервые в истории Европа получала реальную возможность решить проблему собственной безопасности. Этому способствовали и союзные соглашения СССР с Англией, Францией, Чехословакией, Польшей и Югославией, заключенные в годы войны. Западные державы, казалось, должны были сделать необходимые выводы и совместно с Советским Союзом достичь такого мирного урегулирования в Европе, на основе Потсдамского и других международных соглашений, которое создало бы прочные гарантии мира и безопасности на континенте.

⁶ «Recueil des Cours», vol. 110, 1965, p. 532.

⁷ «Советско-французские отношения во время Великой Отечественной войны 1941—1945 гг.». М., 1959, стр. 55.

⁸ Ch. de Gaulle. Mémoires de guerre. Le salut. Paris, 1959, p. 387.

⁹ H. Van B. Cleveland. The Atlantic Idea and Its European Rivals. New York, 1966, p. 3.

Важность создания системы европейской безопасности в 40-е годы осознавалась правительствами ряда стран континента. В меморандуме правительства Нидерландов от 14 января 1947 г., представленного на совещание заместителей министров иностранных дел в Лондоне, говорилось о необходимости создания системы безопасности в Европе, в которой участвовали бы все союзные государства, смежные с Германией. В меморандуме Люксембургского правительства отмечалось, что проблема будущей безопасности должна господствовать над любым вопросом, касающимся мира. Аналогичные предложения содержались в меморандумах правительств Польши, Чехословакии, Югославии, Бельгии, Дании, Норвегии и Греции.

Но США, Англия, Франция и другие западные державы начали проводить политику раскола Европы на противостоящие военно-политические группировки, что находилось в прямом противоречии с Потсдамским соглашением и Уставом ООН. Начатая западными державами «холодная война» имела, в частности, цель взорвать только что возникавший мирный порядок в Европе. Американский юрист-международник Кунц отмечал, что «возвращение к старой политике союзов» привело к кризису международного права и «парализовало систему коллективной безопасности ООН»¹⁰. А вот мнение французского специалиста-международника Жере: «Создание военных блоков означало восстановление старой системы, основанной на силе, на вооруженном мире»¹¹.

«Холодная война» ухудшила международные позиции Франции, Англии и других западноевропейских государств. По признанию французского историка Фовэ, в 50-х годах в результате раскола Европы и отчужденности во франко-советских отношениях «Франция оказалась полностью изолированной»¹².

Оценивая перспективу исторического развития, Советский Союз в противовес политике «с позиции силы» и создания блоков продолжал в 50-е годы последовательно выступать за систему коллективной безопасности. Лишь вследствие отклонения мирных предложений социалистических стран о заключении договоров о коллективной безопасности в Европе они были вынуждены, перед лицом образования НАТО и включения в этот блок ФРГ, подписать 14 мая 1955 г. оборонительный пакт — Варшавский Договор. Эта организация надежно защищает завоевания социализма, суверенитет и независимость его участников, служит делу упрочения европейской безопасности и сохранению всеобщего мира.

Проводя принципиальную линию на упрочение мира, социалистические страны и в условиях раскола континента на противостоящие военные союзы продолжали курс на решение долгосрочной задачи по созданию системы коллективной безопасности в Европе.

Со временем, однако, «холодная война» и особенно вызывавшаяся ею гонка вооружений стали угрожать безопасности всех стран, в том числе и капиталистических. Быстрый прогресс в современной военной технике все более убеждал в этом трезво мыслящих представителей правящих кругов западных держав. «Состояние мира, — писал в мемуарах генерал де Голль, — основанное на опасном равновесии в вооружениях, рискует нарушиться и превратиться в неограниченную войну, если не произойдет развития в сторону всеобщей разрядки»¹³. В выступлении при получении Нобелевской премии 11 декабря 1971 г. канцлер ФРГ В. Брандт признал необходимым перейти от политики силы к политике мирного сосуществования: «Переход от классической политики силы к мирной политике делового сотрудничества, которую мы проводим, должен пониматься как изменение цели и метода политики, как переход от навязывания решений

¹⁰ «Recueil des Cours», vol. 88, 1955, p. 15.

¹¹ R. G é r é . Entre la guerre et la paix. Paris, 1949, p. 115.

¹² J. F a u v e t . La IV-e République. Paris, 1959, p. 169.

¹³ Ch. de G a u l l i e . Mémoire d'Espoir. Paris, 1970, p. 175.

к методу уравнивания интересов»¹⁴. Этот поворот в политике западных стран в сторону мирного сотрудничества убедительно свидетельствует о том, что обеспечение международной и европейской безопасности отвечает интересам всего человечества, всех стран, независимо от их общественного строя.

Ход исторического развития показывает, что благодаря росту влияния социалистического содружества и других миролюбивых сил в Европе, их активным усилиям по упрочению мира в Европе создалась реальная возможность решить проблему европейской безопасности. Как отмечает американский юрист Райт, при существовании двух мировых систем «функционирование коллективной безопасности могло бы поддерживать мирное существование в течение длительного периода времени»¹⁵. Глубокий исторический смысл заложен в том, что практическое решение проблемы создания коллективной безопасности началось в Европе, восточную половину которой составляют в основном социалистические государства.

Тот факт, что выступления в Европе за создание системы безопасности периодически повторялись (как во времена международной напряженности, так и разрядки), свидетельствует о глубоких исторических корнях тенденции к образованию такой системы отношений государств. Если сравнить в исторической последовательности периоды борьбы за создание системы европейской безопасности, начиная с 30-х годов до настоящего времени, то можно сделать следующий вывод: значительно возросло количество государств, а также расширился круг общественных сил, выступающих за создание такой системы. Это свидетельствует о том, что несмотря на временные зигзаги истории продвижение дела европейской безопасности носит характер поступательного исторического процесса, а создание системы европейской безопасности представляет собой результат действия непреодолимых закономерностей развития международных отношений современной эпохи.

Таким образом, в Европе возникают условия, чтобы мир стал постоянным состоянием континента. Это обеспечивается укреплением содружества социалистических стран, которые по самой своей природе составляют главную миролюбивую силу в Европе. Этому способствует рост влияния рабочего класса и других социальных сил, выступающих за мир, в капиталистических странах. В этом же направлении действуют крепнущие тенденции к реализму во внешней политике целого ряда западноевропейских государств, осознание их руководящими деятелями того неопровержимого факта, что в сложившихся условиях мирному сосуществованию нет никакой приемлемой альтернативы. В настоящее время рост сил социализма, мира и демократии и ослабление сил империалистической реакции позволяет осуществить коренной поворот в мировых делах от политики силы к политике мирного сосуществования, преобразовать всю систему международных отношений на основе демократических принципов мирного сосуществования и «исключить насилие и войны из международной жизни».

* * *

Успешно развивающийся мировой революционный процесс коренным образом и неотвратно меняет облик всего мира. Как и предвидел В. И. Ленин, социализм стал интернациональной силой, способной «иметь решающее влияние на всю мировую политику»¹⁶. Таким образом, противоречие между социализмом и империализмом, которое выросло из противो-

¹⁴ «Bulletin of Peace Proposals», Oslo, 1972, vol. 3, № 1, p. 64.

¹⁵ Q. W r i g h t. Problems of Stability and Progress in International Relations. Los Angeles, 1954, p. 64.

¹⁶ В. И. Л е н и н. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 165.

речия между трудом и капиталом и было рождено мировым революционным процессом, приобрело самостоятельное, определяющее значение, стало основным противоречием современности.

Историческое противоборство социализма и империализма, ведущее к возрастанию сил социализма, демократии и мира, вызывает коренное изменение самого характера мировой политики, а также всей системы международных отношений.

Изменение характера мировой политики с выходом социализма на международную арену связано с историческим изменением содержания самого понятия силы в международных отношениях современной эпохи. Если капитализм насаждал свое господство путем насилия и войн, то социализм не только не нуждается в войнах для своего развития и влияния в мире, но и требует создания мирных условий, необходимых для построения нового, коммунистического общества. Свое превосходство над капитализмом социализм утверждает не путем военной силы, а посредством более совершенной организации общества, более высокой производительности труда, путем более полного удовлетворения материальных и духовных потребностей человека и создания условий гармонического развития личности. Вот — главное оружие социализма, глубокий источник его силы. «В последнем счете самым глубоким источником силы для побед над буржуазией и единственным залогом прочности и неотъемлемости этих побед, — говорил В. И. Ленин, — может быть только новый, более высокий способ общественного производства»¹⁷. Для достижения этой цели социализму необходим мир.

Если капитализм осуществлял свое господство путем насилия над массами или сохранением их в состоянии забитости, невежества или слепого повиновения, а также посредством обмана и натравливания одних народов против других, то в современную эпоху впервые большинство населения приходит в самостоятельное движение, теперь народные массы стали активным фактором всемирной политики. Народы пережили две мировые войны, массы стали более сознательными и не могут относиться по-старому к проблемам мира и войны; они активно отстаивают дело мира. Это обстоятельство меняет содержание мировой политики. В. И. Ленин указывал, что в современных условиях «политика начинается там, где миллионы»¹⁸.

Взяв в свои руки знамя мира, Советский Союз, а в настоящее время и все социалистическое содружество, представляет на международной арене мирные интересы огромных масс населения земли. Поддержка широких народных масс и особенно трудящихся слоев населения земли мирной политики социализма, отмечал В. И. Ленин, является «самым главным, непреодолимым, неиссякаемым источником нашей силы»¹⁹. Внешняя политика социализма в противоположность империализму, орудуя штыком и подкупом, опирается на народные массы, на их сознательность и активность.

Наконец, источником силы Советского Союза и социалистического содружества являются неодолимость и непобедимость нового общественного строя, его мобилизационные возможности дать отпор любому агрессору при сочувствии и поддержке мирового рабочего движения. Несокрушимость сил социализма обрекает на неизбежный провал агрессивные планы мировой реакции попытаться решить исторический спор между социализмом и империализмом с помощью войны и насилия. Это обстоятельство подрывает империалистическую политику силы и создает реальные возможности добиться прочного мира в условиях современной эпохи. В. И. Ленин указывал: «Мир, с точки зрения всемирно-историче-

¹⁷ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, стр. 18.

¹⁸ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 36, стр. 16.

¹⁹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, стр. 242.

ского масштаба... конечно, возможен». Реальная гарантия того, что агрессивные круги империализма не будут посягать на Советский Союз, подчеркивал при этом В. И. Ленин, заключается в том, что ни одна из империалистических держав не может рассчитывать, что она «не останется без разгрома со стороны Советской России»²⁰. Это ленинское предвидение подтвердилось в ходе второй мировой войны. С дальнейшим укреплением мощи Советского Союза и образованием социалистического содружества была окончательно выбита почва из-под империалистической концепции «баланса сил». Это обстоятельство признается в настоящее время в правящих кругах капиталистических стран. Американский социолог-международник М. Каплан писал по этому поводу: появление социалистического содружества на мировой арене «прозвучало погребальным звоном для существования международной системы баланса сил»²¹.

Изменение под воздействием углубления мирового революционного процесса и роста активности народных масс самого характера силы в международных отношениях, кризис и несостоятельность политики насилия и войн создают необходимые условия для обеспечения прочного мира и международной безопасности. В связи с этим возникают реальные возможности для того, чтобы принцип мирного сосуществования, выдвинутый социализмом, вытеснял принципы агрессивной империалистической политики. Еще В. И. Ленин поставил перед внешней политикой страны социализма как очень важную задачу добиться перехода капиталистических государств к принятию принципов мирного сосуществования, провозглашенных Советской властью. Он отмечал, что «все большее и большее число государств, стоящих безусловно на враждебной по отношению к Советской власти платформе, мы перетягиваем на сторону нашей политики мира»²².

На Западе постепенно утверждается мнение, что в современных условиях политика «с позиции силы» не только является беспочвенной для решения международных вопросов, но и представляет прямую угрозу миру и международной безопасности. Предложения по созданию системы коллективной безопасности и всеобщее признание необходимости претворения этих предложений в жизнь являются историческим приговором политике силы в международных отношениях. «Коллективная безопасность есть признание явной несостоятельности политики баланса сил», — отмечает буржуазный английский социолог Бертон²³.

Социализм, находящийся в историческом наступлении, вынуждает империализм переходить к мирной форме противоборства двух мировых систем. В. И. Ленин подчеркивал, что мирное соревнование двух мировых систем является переходом от военного противоборства к новой борьбе «только в другой форме, более нам выгодной»²⁴. Закономерностью мирового развития стала необходимость мирного сосуществования государств с различным социальным строем. «Соревнование, противоборство двух систем на мировой арене продолжают», — подчеркивает Л. И. Брежнев. — «Все дело только в том, чтобы этот процесс не перерастал в вооруженные столкновения и войны между странами, в применение силы или угрозы силой в отношениях между ними и не мешал развитию взаимовыгодного сотрудничества государств с различным общественным строем»²⁵.

²⁰ Там же, стр. 248.

²¹ «International Politics and Foreign Policy». J. N. Rosenau (Ed.). New York, 1969, p. 296.

²² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 129.

²³ J. W. Burton. International Relations. General Theory. Cambridge, 1965, p. 60.

²⁴ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 45.

²⁵ «Правда», 27.VII.1973.

Мирное сосуществование как объективная необходимость развития международных отношений современной эпохи отвечает коренным интересам всего человечества, в том числе и определенной части торгово-промышленных кругов буржуазии, за исключением воротил военно-промышленного комплекса. В. И. Ленин отмечал, что советские предложения о мирном сотрудничестве привлекают «не только сочувствие всех рабочих, но и разумных капиталистов»²⁶. Заинтересованность влиятельных буржуазных кругов в развитии мирных и торговых отношений открывает реальные возможности для социалистических стран последовательно и полно осуществлять на практике принцип мирного сосуществования, придавая максимально устойчивый характер взаимоотношениям с теми капиталистическими государствами, которые готовы к этому.

Выход социализма на мировую арену не означал разрыва мировых торгово-экономических связей между странами. Эти связи, правда, пытались затруднить или прервать агрессивные круги империализма путем организации бойкота Советской России, развязывания интервенции и войн против страны социализма. Однако действие экономических закономерностей неодолимо; они в конечном счете прокладывают себе дорогу вопреки противодействию сил агрессии. В. И. Ленин отмечал, что «экономическое положение тех, кто нас блокировал, оказалось уязвимым. Есть сила бо́льшая, чем желание, воля и решение любого из враждебных правительств или классов, эта сила — общие экономические всемирные отношения, которые заставляют их вступить на этот путь сношения с нами»²⁷.

Вместе с тем появление страны социализма внесло качественные сдвиги в мировое хозяйство, положив начало развитию новой системы международных экономических отношений. Экономические связи между хозяйствами социалистических и капиталистических стран создают, указывал В. И. Ленин, определенный «тип экономических отношений»²⁸. Особенностью этого нового типа мировых экономических отношений является то, что в ходе их развития закладываются экономические основы для мирного сосуществования государств с различным социальным строем. Они представляют собой, как отмечал В. И. Ленин, «косвенную гарантию мира», «экономический и политический довод против войны»²⁹.

Исходя из исторической перспективы упрочения социализма, неизбежного развития, упорядочения и расширения торговли между страной социализма и капиталистическими государствами, чего требуют интересы всех капиталистических стран, В. И. Ленин поставил долгосрочную задачу добиться того, чтобы между Советским Союзом и капиталистическими странами существовали «прочные экономические отношения»³⁰.

Важной чертой развития нового типа экономических отношений между социалистическими и капиталистическими государствами как экономического фундамента их мирного сосуществования является то, что они ведут к определенной стабилизации хозяйственной жизни мира, которую подрывают в первую очередь воротилы военно-промышленного комплекса путем развязывания гонки вооружений, что влечет за собой усиление инфляции, расстройство мировой торговли, платежных балансов и валютно-финансовой системы капиталистического мира. Развитие торгово-экономических отношений между странами с различным социальным строем, наоборот, позволяет восстанавливать последствия развала мирового хозяйства, нормализовать мировую торговлю и ускорять научно-

²⁶ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 70.

²⁷ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 304–305.

²⁸ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 43, стр. 68.

²⁹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 76.

³⁰ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 44, стр. 300.

технический прогресс во всех странах. По этому поводу В. И. Ленин отмечал: «Есть возможность восстановить мировое хозяйство и поднять всемирную технику, если вступить в правильные сношения с нами» ³¹.

Особое значение В. И. Ленин придавал выработке программы экономического сотрудничества для Европы, считая, что европейская экономическая жизнь не может быть урегулирована без Советской России. «Без России Европа не сможет встать на ноги» ³². В. И. Ленин весьма важным считал налаживание экономического сотрудничества между Советской республикой и США. Еще в 1919 г. он подчеркивал: «Мы решительно за экономическую договоренность с Америкой,— со всеми странами, но особенно с Америкой» ³³.

Следуя ленинским заветам, КПСС продолжает проводить последовательный курс на развитие взаимовыгодного сотрудничества со всеми капиталистическими странами. Современная научно-техническая революция делает еще более необходимым широкое международное сотрудничество. Расширение устойчивых торгово-экономических и научно-технических связей между социалистическими и капиталистическими государствами, рассчитанных на длительную перспективу, чрезвычайно важны с точки зрения международной политики, создания благоприятных условий для решения ряда актуальных международных проблем.

Сотрудничество между государствами в Европе в торговой, экономической, научно-технической и культурной областях, а также в области защиты окружающей человека среды содействует становлению в Европе системы безопасности.

В связи с процессом создания системы европейской безопасности и переходом Европы к новой исторической фазе развития особую актуальность имеют положения В. И. Ленина о том, что каждой исторической эпохе соответствует определенный вид систем международных отношений и соответствующих систем государств ³⁴. Великий Октябрь знаменовал вступление человечества в современную эпоху, он привел к коренным сдвигам во всей системе международных отношений. Борьбой между социализмом и империализмом стали определяться, как отмечал В. И. Ленин, «взаимные отношения народов, вся мировая система государств» ³⁵. Социализм выступает основным фактором, преобразующим систему международных отношений на основе принципов мирного сосуществования, дружбы и сотрудничества между народами. «Большевики,— отмечал В. И. Ленин,— создают совершенно иные международные отношения, дающие возможность всем угнетенным народностям избавиться от империалистического гнета» ³⁶. Интересы пролетарской солидарности, единства мирового рабочего движения требуют самого полного равноправия народов, осуществления «демократической организации отношения между нациями на деле» ³⁷.

Развитие международных отношений современной эпохи не предопределяет, в какой конкретной договорно-правовой форме будет складываться система международной безопасности. Ответ на этот вопрос может дать лишь практика международных отношений. Не исключено, что одной из таких форм могут стать системы коллективной безопасности.

Большое значение в наше время имеет задача создания систем коллективной безопасности в различных районах земного шара, начиная с Европы.

³¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 113.

³² В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 40, стр. 153.

³³ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 39, стр. 209.

³⁴ См. В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 59; т. 30, стр. 39—40.

³⁵ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 41, стр. 242.

³⁶ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 42, стр. 107.

³⁷ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 30, стр. 74.

Политбюро ЦК КПСС, Президиум Верховного Совета и Совет Министров СССР, обсудив итоги встречи Генерального секретаря ЦК КПСС товарища Л. И. Брежнева и Президента Французской Республики Ж. Помпиду, отметили, что Советский Союз и Франция направили свои усилия «на создание в Европе новой системы международных отношений, основанной на последовательном применении принципов мирного сосуществования государств с различным социальным строем»³⁸. Этот важный вывод имеет принципиальное значение для определения исторического места системы европейской безопасности, как формы развития новой системы международных отношений в Европе в современную эпоху, создающей мирные внешние условия для развития европейских стран и позволяющей им сосредоточить свои усилия и средства на плодотворном решении общеевропейских проблем.

Поворот весьма влиятельных и наиболее дальновидных кругов в империалистических государствах к разрядке международной напряженности является результатом роста мощи социализма и активной миролюбивой политики стран социалистического содружества. Он в значительной степени обусловлен также нарастанием внутренних затруднений в странах капиталистического мира, дальнейшим углублением общего кризиса капитализма. Это выражается в расшатывании экономического преобладания США в капиталистическом мире, росте империалистических противоречий, особенно между США, Японией и странами «Общего рынка», в неустойчивом положении доллара и финансово-валютном кризисе, в усилении стачечной борьбы в странах капитала, в активных выступлениях масс против засилья монополий, во все увеличивающейся роли в международных делах молодых независимых государств, освободившихся от колониального гнета. Организующая роль партии и Советского правительства, самоотверженный труд советских ученых, инженеров и рабочих позволили успешно использовать в условиях социализма достижения научно-технической революции. «Со все большей силой влияют на внутренние процессы и политику империализма,— заявил Л. И. Брежнев,— рост мощи социализма, ликвидация колониальных режимов, натиск рабочего движения»³⁹.

* * *

В конце 50-х годов, и особенно в 60-х годах, произошли объективные радикальные перемены в международных отношениях, которые показали беспочвенность империалистической политики диктата и насилия, невозможность решать международные вопросы на основе силы и гонки вооружений, как на это рассчитывали создатели политической и военной стратегии агрессивных кругов империализма.

Однако радикальные изменения в международном положении были не сразу осознаны правящими кругами основных капиталистических государств.

Потребовались многие годы настойчивых мирных усилий Советского Союза, всех стран социалистического содружества, а также подтверждение на практике несостоятельности разных империалистических доктрин «холодной войны», которые оборачивались для империализма серьезными политическими провалами и тупиками, чтобы во внешнеполитическом курсе западных стран начался переход от «холодной войны» к политике мирного сотрудничества. Первой крупной страной Запада, вступившей на этот путь в середине 60-х годов, была Франция, правительство которой провозгласило своим официальным курсом разрядку междуна-

³⁸ «Правда», 1.VII.1973.

³⁹ Л. И. Брежнев. Ленинским курсом, т. 2. М., 1970, стр. 368.

родной напряженности, согласие и сотрудничество с Советским Союзом и другими социалистическими странами. Вслед за Францией в 1969 г. повернула на путь мирного сотрудничества ФРГ. Администрация Никсона также провозгласила в качестве цели внешней политики США в отношениях с социалистическими странами переход от конфронтации к мирному сотрудничеству.

Глубоко оценивая объективные позитивные сдвиги в международном положении, в частности в Европе, страны социалистического содружества дали единственно правильный ответ на то, как следует строить отношения между государствами с различным социальным строем в условиях разрядки, прежде всего в Европе. Таким ответом, основанным на обобщении исторического опыта и закономерностях современной эпохи, было предложение государств — участников Варшавского Договора о создании в Европе системы коллективной безопасности. Тем самым была определена долгосрочная задача перестройки международных отношений в Европе на началах мирного сосуществования.

Важной вехой в борьбе за обеспечение европейской безопасности явилось совещание в Бухаресте в июле 1966 г. Политического консультативного комитета государств — участников Варшавского Договора, где была принята «Декларация об укреплении мира и безопасности в Европе»⁴⁰. В ней социалистические страны выдвигали развернутую долгосрочную программу создания системы европейской безопасности, предусматривавшую участие в этой системе всех европейских государств, независимо от их социального строя. «Совместными усилиями европейских государств, всех общественных сил, выступающих за мир, — независимо от их идеологических воззрений, религиозных и иных убеждений, — проблема европейской безопасности может быть решена», — подчеркивалось в декларации⁴¹.

Участники Бухарестского совещания предложили конкретный путь обеспечения безопасности в Европе и налаживания общеевропейского сотрудничества. Таким путем был бы созыв общеевропейского совещания, который способствовал бы созданию системы безопасности. При этом подчеркивалось, что страны Варшавского Договора готовы принять участие в таком совещании в любое время, подходящее для других заинтересованных государств. На совещании предлагалось подписать Общеевропейскую декларацию о сотрудничестве в интересах поддержания и укрепления европейской безопасности. В этом документе можно было бы предусмотреть обязательства подписавших ее государств руководствоваться в отношениях друг с другом интересами мира, решать спорные вопросы только мирным путем, осуществлять консультации и обмен информацией по вопросам, представляющим взаимный интерес, содействовать всемерному развитию экономических, научно-технических и культурных связей друг с другом.

Страны Варшавского Договора не навязывали свою программу, а предлагали ее как основу для общеевропейского диалога. Они выразили «готовность искать вместе с другими государствами взаимоприемлемые пути к укреплению мира в Европе».

Европейские коммунистические и рабочие партии проявили инициативу, создав в апреле 1967 г. в Карловых Варах представительную конференцию. Основная ее идея состояла в том, что успех борьбы за мир и безопасность в Европе может быть обеспечен лишь в результате объединения и совместных действий всех демократических и миролюбивых сил. Конференция обратилась с призывом к социал-демократическим и христианским партиям, профсоюзным, крестьянским и другим массовым ор-

⁴⁰ «Правда», 9.VII.1966.

⁴¹ Там же.

ганизациям разработать общую платформу борьбы за европейскую безопасность ⁴².

С обращением развернуть борьбу за создание эффективной системы коллективной безопасности в Европе выступило Международное совещание коммунистических и рабочих партий, состоявшееся в Москве 5—17 июня 1969 г.

В марте 1969 г. представители стран, подписавших Бухарестскую декларацию, собрались в Будапеште. Они обратились ко всем европейским странам с предложением приступить к практической подготовке созыва общеевропейского совещания ⁴³. Сам факт проведения такого совещания, на котором любое государство Европы, большое или малое, могло бы выступить со своими соображениями и предложениями о путях укрепления мира и безопасности на континенте, имел бы огромное историческое значение. Будапештское обращение дало новый толчок борьбе за коллективную безопасность в Европе. Вскоре правительство Финляндии заявило о готовности выступить организатором встречи европейских стран, а также США и Канады, если соответствующие правительства сочтут это целесообразным. Все страны, подписавшие Будапештское обращение, поддержали инициативу Финляндии.

Важное значение для подготовки созыва общеевропейского совещания имела встреча министров иностранных дел государств — участников Варшавского Договора, состоявшаяся в Праге в октябре 1969 г. Правительства, представленные на этом совещании, подчеркнули свое стремление и готовность предпринять новые шаги индивидуально и в сотрудничестве с другими государствами в целях обеспечения безопасности и развития мирного сотрудничества в Европе. Особенностью Пражского совещания является выдвижение конкретных вопросов для включения в повестку дня общеевропейского совещания, а также предложения о месте и времени его созыва ⁴⁴.

Инициатива государств — участников Варшавского Договора по созыву общеевропейского совещания стала фактором, определяющим политический климат Европы. Притягательная сила этой инициативы состоит в том, что она отвечает жизненным потребностям народов Европейского континента.

В целях дальнейшей активизации подготовки общеевропейского совещания государства — участники Варшавского Договора провели в июне 1970 г. новое совещание министров иностранных дел в Будапеште. Оно отметило, что положительный отклик на предложения, выдвинутые в Праге, свидетельствует об их реалистичности и жизнеспособности. Вместе с тем, руководствуясь стремлением облегчить созыв совещания, т. е. достичь согласия о приемлемой для всех заинтересованных государств повестке дня совещания и методах его подготовки, социалистические страны выступили в Будапеште с новыми конструктивными предложениями. Они были изложены в меморандуме, который правительство ВНР вручило от имени участников Будапештского совещания правительствам всех заинтересованных стран, а также в коммюнике совещания министров ⁴⁵.

Новые предложения участников Будапештского совещания были составлены с учетом мнений различных европейских государств; они по существу аккумулировали конструктивные пожелания, высказывавшиеся во многих странах Европы. Тем самым социалистические страны вновь проявили добрую волю и готовность искать взаимоприемлемый подход, учесть предложения каждой стороны, если они направлены на содействие созыву совещания и обеспечение его плодотворной работы и успеха.

⁴² «Правда» 27.IV.1967.

⁴³ «Правда» 18.III.1969.

⁴⁴ «Правда», 1.XI.1969.

⁴⁵ «Правда», 27.XI.1970.

Крупнейшим вкладом в дело разрядки напряженности в мире, в том числе в Европе, стала советская программа борьбы за мир и международное сотрудничество, сформулированная в докладе Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева на XXIV съезде. Эта программа предусматривает, в частности: окончательное признание территориальных изменений, происшедших в Европе в результате второй мировой войны; заключение двусторонних и региональных договоров об отказе от применения силы или угрозы ее применения для решения спорных вопросов; осуществление коренного поворота к разрядке и миру в Европе; обеспечение созыва и успеха общеевропейского совещания; сокращение вооруженных сил и вооружений, прежде всего в Центральной Европе, и принятие других мер по прекращению гонки вооружений; подтверждение готовности стран — участниц оборонительного Варшавского Договора к одновременному аннулированию этого договора и Североатлантического союза или — в качестве первого шага — к ликвидации их военных организаций; готовность Советского Союза углублять сотрудничество с государствами, которые со своей стороны стремятся к этому во всех областях, включая решение таких проблем, как сохранение природной среды, освоение энергетических и других природных ресурсов, развитие транспорта и связи, предупреждение и ликвидация наиболее опасных и распространенных заболеваний, исследование и освоение космоса и Мирового океана ⁴⁶. Эти предложения вызвали широкий отклик в Европе и за ее пределами. Ныне они известны в мире как советская Программа мира.

XXIV съезд КПСС уделил серьезное внимание задачам укрепления мира в Европе, что является одним из главных направлений внешнеполитической деятельности Советского Союза. В резолюции по Отчетному докладу съезд отметил, что обеспечение европейской безопасности на основе признания сложившихся в результате второй мировой войны территориальных и политических реальностей является одной из ключевых проблем укрепления всеобщего мира. «Дальнейшему улучшению европейской обстановки призвано содействовать совещание по вопросам безопасности и сотрудничества в Европе» ⁴⁷.

Особое место на пути продвижения дела мира и безопасности в Европе заняло совещание Политического консультативного комитета государств — участников Варшавского Договора, состоявшегося в Праге в январе 1972 г. В принятой Декларации о мире, безопасности и сотрудничестве указывались конкретные меры по превращению Европы в континент прочного мира и сотрудничества. В Праге были приняты решения, которые отвечали назревшей потребности практической подготовки и скорейшего созыва общеевропейского совещания. Пражская декларация обобщила опыт длительной борьбы социалистических стран за утверждение принципов мирного сосуществования и учла конструктивные реалистические элементы, возникшие в политике ряда западноевропейских стран в последние годы. В ней были впервые изложены в виде целостной системы основные принципы европейской безопасности и отношений государств в Европе.

В Пражской декларации государств — участников Варшавского Договора констатировалось, что положительное развитие на континенте идет по линии решения трех основных проблем создания прочного мира в Европе. Во-первых, в направлении оздоровления обстановки и нормализации отношений между государствами в Европе. Во-вторых, в умножении усилий заинтересованных государств по созданию системы европейской безопасности и созыва в этих целях общеевропейского совещания.

⁴⁶ «Материалы XXIV съезда КПСС». М., 1973, стр. 29—30.

⁴⁷ Там же, стр. 196.

В-третьих, в достижении договоренности о сокращении вооруженных сил и вооружений в Европе ⁴⁸.

Важным этапом на пути созыва общеевропейского совещания явилась брюссельская Ассамблея общественных сил за безопасность и сотрудничество в Европе, проходившая в начале июня 1972 г. Участники Ассамблеи приняли Торжественную декларацию, в которой были сформулированы основные принципы европейской безопасности и выражена единая поддержка предложению о созыве общеевропейского совещания по вопросам безопасности и сотрудничества.

Советский Союз поддерживает и неуклонно расширяет сотрудничество с миролюбивой общественностью, с народами всех стран. Перед общественными организациями и массовыми движениями возникают все новые возможности в борьбе за мир. Большое значение для укрепления мира и успешного продвижения к созданию системы европейской безопасности имеет Всемирный конгресс миролюбивых сил, состоявшийся в октябре 1973 г. в Москве.

Процесс разрядки напряженности в Европе приобретает долговременный характер и имеет тенденцию к дальнейшему углублению и развитию. Содержанием этого процесса является переход от состояния напряженности в отношениях между государствами с различным общественным строем к состоянию мира и сотрудничества на основе признания сложившихся в результате второй мировой войны и послевоенного развития территориальных и политических реальностей в Европе. Вехами в этом отношении явились заключение и ратификация договоров СССР и ПНР с ФРГ, урегулирование вопроса о Западном Берлине, заключение договора об основах отношений между ГДР и ФРГ, парафирование договора между Чехословакией и ФРГ, углубление политического сотрудничества и расширение двусторонних контактов между социалистическими и другими европейскими государствами.

Учитывая уроки прошлого, европейские страны, и прежде всего социалистические государства, добиваются утверждения в международной жизни принципа нерушимости границ, без соблюдения которого невозможно обеспечить прочные основы мира и безопасности на континенте. Этот принцип, как одно из главных условий обеспечения европейской безопасности, нашел свое закрепление в договорах о дружбе, сотрудничестве и взаимной помощи, заключенных между социалистическими странами, а также в совместных заявлениях стран Варшавского Договора. Принцип нерушимости границ ясно отражен в международных документах, подписанных социалистическими государствами с рядом западных стран, в частности с Францией, США, Италией, а также в договорах, заключенных СССР и ПНР с ФРГ. Этот принцип означает нерушимость в настоящем и будущем всех границ в Европе, обязательство неукоснительно соблюдать территориальную целостность всех государств в Европе и отказ от каких-либо территориальных претензий к кому бы то ни было. Сохранение мира требует безусловного признания принципа нерушимости границ. Этим отнюдь не умаляется значение других принципов отношений между государствами, принципов мирного сосуществования, принципов коллективной безопасности, добрососедства и взаимовыгодного сотрудничества.

Продолжавшиеся в течение полугода в столице Финляндии многосторонние консультации по подготовке совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, в которых приняли участие представители 34 государств, позволили разработать приемлемую для всех повестку дня совещания, определить основные принципы подхода к вопросам, которые предстоит обсудить на Совещании. На консультациях в Хельсинки были

⁴⁸ «Правда», 27.I.1972.

выработаны и согласованы заключительные рекомендации, которые создают хорошую основу для решения вопросов на общеевропейском совещании.

Важными вехами по реализации Программы мира, по обеспечению всеобщего мира и европейской безопасности явились поездки Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева в ФРГ, США и Францию.

Визит Л. И. Брежнева в ФРГ закрепил исторический поворот в отношениях между Советским Союзом и ФРГ к новому, нормальному для мирного времени взаимоотношениям и взаимовыгодному сотрудничеству. В ходе переговоров в Бонне было уделено большое внимание вопросу подготовки и проведению общеевропейского совещания. СССР и ФРГ выразили решимость содействовать его успеху с целью создания прочной основы для мира, безопасности и сотрудничества в Европе.

Заключенные между Советским Союзом и США в 1972 и 1973 гг. Договор об ограничении систем противоракетной обороны, временное Соглашение о некоторых мерах в области ограничения стратегических наступательных вооружений и особенно Соглашение о предотвращении ядерной войны представляют собой первые конкретные шаги по пути сдерживания международной гонки вооружений и ослабления величайшей угрозы, нависшей над человечеством, — угрозы мировой термоядерной войны. Эти соглашения имеют большое позитивное значение для укрепления мира во всем мире, и особенно в Европе, где сосредоточено большое количество ядерного оружия. Они направлены на то, чтобы не допустить возникновения ядерной катастрофы.

В ходе советско-американских переговоров на высшем уровне были обсуждены вопросы обеспечения прочного мира в Европе. В совместном советско-американском коммюнике, подписанном 24 июня 1973 г., СССР и США подтвердили решимость проводить свою политику в Европе таким образом, чтобы «осуществить цели совещания и воплотить в жизнь новую эру добрых отношений в этой части мира»⁴⁹.

Итоги переговоров Л. И. Брежнева и Ж. Помпиду в Париже 25—27 июня 1973 г. подтвердили близость позиций Советского Союза и Франции по ключевым вопросам европейской ситуации. Советско-французское сотрудничество имеет большое значение для обеспечения прочного мира и безопасности в Европе. Оценивая особую важность этого сотрудничества для превращения Европы в континент постоянного мира и плодотворного сотрудничества, Л. И. Брежнев заявил на завтраке у президента Французской Республики: «Мы убеждены, что и в более далекой перспективе Советский Союз и Франция могут играть ведущую роль в деле организации мирного сотрудничества в масштабах всего континента»⁵⁰.

Разрядка напряженности в мире привела к тому, что возникла целая система договоров, соглашений, договоренностей, которые закладывают основы мирных отношений между социалистическими и капиталистическими странами. И это не временное явление, а начало фундаментальной перестройки международных отношений. Руководители братских партий на встрече в Крыму «высоко оценили ленинскую внешнюю политику КПСС, личный вклад Генерального секретаря ЦК КПСС Л. И. Брежнева в осуществление этой политики, имеющий важное международное значение»⁵¹.

Процесс перестройки международных отношений значительно пошел вперед в Европе, где разрядка напряженности приобрела характер устойчивой, долговременной тенденции. В настоящее время создание системы европейской безопасности стало практическим делом государств

⁴⁹ «Правда», 26.VI.1973.

⁵⁰ «Правда», 27.VI.1973.

⁵¹ «Правда», 1.VIII.1973.

и народов, превращается в реальность современного развития международных отношений в Европе. В июле 1973 г. прошел первый этап Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, на котором министры иностранных дел государств-участников изложили свои позиции и в ряде случаев были внесены конкретные предложения. Итоги первого этапа совещания вместе с заключительными рекомендациями консультаций в Хельсинки заложили солидную основу для будущей работы и подготовки решений, которые должны стать исторической вехой на пути к прочному миру в Европе.

На первом этапе Совещания советская делегация внесла проект Генеральной декларации об основах европейской безопасности и принципах отношений между государствами в Европе. Эта новая миролюбивая инициатива СССР сразу же выдвинулась в центр внимания международной и европейской общественности, она была встречена с большим интересом участниками Совещания в Хельсинки. В этом документе содержатся основополагающие начала, на базе которых могут и должны развиваться отношения различных государств в интересах упрочения мира и безопасности. Это — безусловное признание нерушимости сложившихся на континенте границ, уважение суверенитета и независимости, невмешательство во внутренние дела других государств, неприменение силы или угрозы ее применения, мирное урегулирование международных споров, территориальная целостность, уважение прав человека и основных свобод, равноправие и право народов распоряжаться своей судьбой, сотрудничество между государствами в целях поддержания международного мира и безопасности, осуществление связей между ними в экономической, культурной и других областях на основе суверенного равенства и невмешательства, добросовестное выполнение обязательств по международному праву. Каждый из этих принципов имеет самостоятельное значение. Каждый из них для того и предлагается зафиксировать, чтобы он одинаково неукоснительно соблюдался во всех сферах отношений между государствами. Вместе с тем все эти принципы имеют общую основу: они направлены на обеспечение мирного сосуществования и демократизацию международных отношений в Европе. Выступая на общеевропейском совещании в Хельсинки, член Политбюро ЦК КПСС, министр иностранных дел СССР А. А. Громыко подчеркнул: «Торжественное принятие совещанием документа об основах европейской безопасности и принципах отношений между государствами в Европе имело бы исключительно важное международное значение. Оно означало бы, что выработан и взят к исполнению свод ключевых положений европейского мира, что все участники совещания обязуются своими практическими действиями сохранить и упрочить мир в Европе»⁵².

Советский Союз предложил также договориться о некоторых конкретных мерах, направленных на обеспечение действенности принимаемых принципов. Этому посвящена вторая часть проекта Генеральной декларации. Таким образом, речь идет не только о том, чтобы провозгласить на Совещании согласованные принципы европейской безопасности, что само по себе имеет большое значение, но и применить их к конкретной политической обстановке в Европе.

Представители стран социалистического содружества в выступлениях на совещании внесли ряд других предложений, отвечающих целям нынешнего общеевропейского форума, чаяниям народов о прочном мире и надежной безопасности. ГДР и Венгрия представили проект совместного заявления о развитии сотрудничества в области экономики, торговли, науки и техники, а также в области защиты окружающей среды. Это предложение имеет в виду расширение торговли путем устранения

⁵² «Правда», 4.VII.1973.

искусственных барьеров и препятствий, а также развитие промышленного сотрудничества. В рамках представленного проекта можно было бы рассмотреть возможности совместного осуществления общеевропейских планов в области промышленности, энергетики, добычи полезных ископаемых, транспорта и др. Заслуживают внимания положения в нем о конкретных направлениях сотрудничества в области науки и техники, улучшения окружающей среды и рационального использования природных ресурсов Европы. Инициатива ГДР и Венгрии направлена на практическую организацию мирного сосуществования, что заложило бы экономический базис под политическую систему европейской безопасности, придало бы ей прочность и устойчивость, основанную на совпадении материальных интересов ее участников.

Польша и Болгария выдвинули проект об основных направлениях развития культурного сотрудничества, контактов и обмена информацией. В нем отмечается, что эти формы сотрудничества между странами Европы призваны способствовать упрочению мира на нашем континенте и во всем мире, делу взаимного духовного обогащения народов. Это предложение направлено на развитие сотрудничества в области культуры, на расширение информации и контактов между народами. Такое сотрудничество, осуществляемое при уважении суверенитета и невмешательства во внутренние дела других стран, будет служить делу сближения народов. Оно будет содействовать обмену духовными ценностями, развитию среди европейских народов идей дружбы, гуманизма, равноправия и мирного сосуществования. Расширение обмена информацией и развитие контактов между организациями и людьми создает новые возможности для активизации общественных сил Европы, выступающих за европейскую безопасность и сотрудничество. Вместе с тем такой обмен ничего общего не имеет с распространением клеветы, с подстрекательством к враждебности между странами, чем занимаются, например, небезызвестное радио «Свободная Европа» и другие центры «психологической войны» в некоторых западных странах.

В предложенном Чехословакией проекте документа о Консультативном комитете по вопросам безопасности и сотрудничества в Европе предусматривается создание такого органа для подготовки и созыва последующих европейских совещаний. В его рамках будет периодически проводиться обмен мнениями и информацией по вопросам укрепления безопасности и сотрудничества в Европе. Дело создания надежной системы европейской безопасности потребует проведения не одного, а нескольких совещаний. Задачей подготовки последующих общеевропейских совещаний и мог бы заниматься Консультативный комитет, который был бы создан на совещании.

Миротлюбивые силы всего мира надеются на успех начатого большого дела, считая, что Совещание плодотворно завершит свою работу без ненужных затяжек. Залогом тому служит общее желание, чтобы в Европе больше не было войн и чтобы были созданы надежные основы для развития мирного сотрудничества, полезного всем народам.

Советский Союз, другие социалистические страны придают принципиальное значение успешному проведению Совещания по безопасности и сотрудничеству, которое должно стать важной вехой на пути вступления Европы в новую историческую фазу развития под знаком мирного сосуществования и плодотворного равноправного сотрудничества.

Советский Союз, другие социалистические страны убеждены в том, что существует возможность радикального, устойчивого оздоровления международного климата, что может и должна быть создана новая система международных отношений, построенная на последовательном соблюдении принципов суверенитета, невмешательства во внутренние дела, неукоснительного выполнения заключенных договоров и соглашений.

Создание надежной системы европейской безопасности и сотрудничества не по нутру реакционным империалистическим и милитаристским силам. В странах — членах НАТО все еще продолжают действовать приверженцы «холодной войны» и политики блоков, активизируются силы, стремящиеся поставить под сомнение те или иные звенья созданной в Европе за последнее время системы договоров и соглашений, предпринимаются надуманные пропагандистские кампании, направленные на то, чтобы посеять недоверие к политике СССР и других социалистических стран. Помешать созыву совещания, разрядке напряженности в Европе стремиться и пекинское руководство, исходящее из своих великодержавно-шовинистических амбиций, в корне противоречащих жизненным интересам народов.

Однако те, кто пытается идти против движения Европы к прочному миру, оказываются в изоляции. Все большую популярность и поддержку получает политика мира и дружбы между народами.