

Научная организация труда (НОТ) есть применение наиболее рациональных и выгодных приемов в производственном процессе. Возникновение вопроса о строгой и четкой систематизации и регламентации всего производства связано с именем американского инженера Ф. Тейлора, который еще в начале XX в. разработал свою систему организации работы предприятий. Центральным требованием Тейлора была организация на предприятии специального расчетно-распределительного бюро для изучения и четкой регламентации производства. Регламентация предусматривала две задачи — организацию вещей и организацию людей. Первая из них включала в себя наиболее целесообразное размещение станков, приспособлений и механизмов в цехе, на участке и в целом на предприятии, четкую работу внутризаводского транспорта и изыскание самого короткого пути движения заказа на производстве, достижение согласованного взаимодействия всех частей предприятия, организация отдельного рабочего места и т. п. В задачу организации людей по Тейлору входило изучение и хронометраж движений рабочего, т. е. разложение процесса труда на простейшие операции, освобождение от лишних движений, мешающих работе, обучение рациональным приемам труда.

В условиях капиталистических отношений печальную славу снискали себе тейлоровский урок (нормирование труда) и система зарплаты. Тейлоровский урок назначался на основе хронометрирования труда наиболее выносливого и работоспособного рабочего (тип вола, как его называл сам Тейлор) за сравнительно короткое время и при значительном напряжении сил. В качестве кнута, заставлявшего рабочего выполнять этот урок, вводилась новая дифференцированная система оплаты труда, по которой рабочему платили сравнительно высокую плату за выполненный урок и значительно понижали ее, если урок не выполнялся хотя бы на очень малый процент. Именно эти два главные условия тейлоровской системы вели к изнурительной интенсификации труда рабочего, истощая все его силы.

Система Тейлора, сулившая капиталистам новые прибыли, с восторгом была принята в буржуазном обществе, идеи тейлоризма стали быстро распространяться в Европе и России, тейлоризм превозносился и рекламировался как высшее достижение научно-технической мысли XX века.

Резкой критике подверг систему Тейлора с позиций пролетарской партии В. И. Ленин, посвятивший этому вопросу две статьи, написанные им для «Правды», — «„Научная“ система выжимания пота» (март 1913 г.)<sup>1</sup> и «Система Тейлора — порабощение человека машиной» (март 1914 г.)<sup>2</sup>. Беспощадно разоблачив стремление капиталистов еще более интенсифицировать труд и еще больше закабалить рабочего при помощи тейлоризма, В. И. Ленин показал, что «прогресс техники и науки означает в капиталистическом обществе прогресс в искусстве выжимать пот»<sup>3</sup>. Вместе с тем уже тогда Ленин видел, что новая система труда и производства — это значительное достижение технической мысли, «громадное усовершенствование», которое с пользой для себя может применить рабочий класс, взяв власть в свои руки.

После Октябрьской революции, когда перед рабочим классом встал задача закрепить политическую победу победой экономической, ор-

<sup>1</sup> В. И. Ленин. ПСС, т. 23, стр. 18—19.

<sup>2</sup> В. И. Ленин. ПСС, т. 24, стр. 369—371.

<sup>3</sup> В. И. Ленин. ПСС, т. 23, стр. 19.

ганизовать народное хозяйство, В. И. Ленин одной из самых главных задач Советской власти и важнейшим условием поднятия экономики выдвинул задачу повышения производительности труда. Наряду с обеспечением материальной основы крупной индустрии, образовательным и культурным подъемом трудящихся, укреплением дисциплины и организацией соревнования, одним из кардинальных условий повышения производительности труда было, по мысли Ленина, улучшение организации труда и применение рациональных сторон тейлоризма на производстве.

Тяжелое международное положение страны после заключения Брестского мира, катастрофическое состояние всего народного хозяйства и финансов обусловили необходимость скорейшего повышения производительности труда без сравнительно больших затрат. Поэтому, вероятно, в написанных Лениным в конце апреля 1918 г. по поручению ВЦИК тезисах об очередных задачах Советской власти, где сжато формулировались основные ближайшие задачи текущего момента, он говорил лишь о таких мерах повышения производительности труда, как укрепление дисциплины, организация соревнования и «применение многого, что есть научного и прогрессивного в системе Тейлора...»<sup>4</sup>.

О том значении, какое придавал В. И. Ленин введению лучшего, что есть в тейлоризме, свидетельствует протокольная запись его выступления на заседании Президиума ВСНХ 1 апреля 1918 г. при обсуждении проекта декрета о трудовой дисциплине: «В декрете необходимо определенно сказать о введении системы Тейлора, иначе сказать, использовать все научные приемы работ, которые выдвигает эта система. Без нее повысить производительность нельзя, а без этого мы не введем социализма»<sup>5</sup>.

Между тем в оценке тейлоризма после Октябрьской революции среди партийных и советских работников имелись две противоположные точки зрения. Если одни видели только отрицательные черты, буржуазную сущность тейлоризма и считали его неприемлемым в новых общественных условиях, то другие исходили из того, что в период почти катастрофического упадка производительных сил для восстановления промышленности все средства хороши и поэтому можно и следует применять систему Тейлора целиком.

Единственно правильный путь использования тейлоризма был четко определен В. И. Лениным: «... Мы должны ввести систему Тейлора и научное американское повышение производительности труда по всей России, соединив эту систему с сокращением рабочего времени, с использованием новых приемов производства и организации труда без всякого вреда для рабочей силы трудящегося населения»<sup>6</sup>.

Принимая самое непосредственное участие в работе по научной организации труда, В. И. Ленин говорил о необходимости изучения и преподавания системы Тейлора, о привлечении к этому делу американских инженеров. Ф. В. Ленгник вспоминал впоследствии, что уже в 1918—1919 гг. у Ленина возникла идея организации института по НОТ. «В одной из бесед,— писал Ф. В. Ленгник,— происходивших, кажется, в Кремле, в помещении Совнаркома, Владимир Ильич выразил мысль, что следовало бы организовать у нас специальный институт, посвященный изучению и практическому проведению в жизнь начал научной организации труда. Владимир Ильич назвал его институтом по тейлоризму, что встретило возражения, так как тейлоризм у многих был в подозрении в отношении потовыжимательства, но Владимир Ильич,

<sup>4</sup> В. И. Ленин. ПСС, т. 36, стр. 279.

<sup>5</sup> Там же, стр. 212.

<sup>6</sup> Там же, стр. 141.

помнится, с досадой возразил, что теперь, когда власть в руках не у буржуазии, а у самих рабочих, мы должны совершенно иначе подходить к вопросам труда, не ограничиваясь голым отрицанием тейлоризма, а поставивши себе целью при помощи научных изысканий и практических опытов отбросить от тейлоризма его буржуазную сторону, тщательно выделив все то, что может облегчить рабочему его работу, перекладывая на машину тяжелый физический труд и оставляя за рабочим лишь регулирование работы машины, поднимая в то же время общую производительность фабрично-заводской установки в целом»<sup>7</sup>.

Когда организовывался Центральный институт труда (ЦИТ), директор его А. К. Гастев 3 июня 1921 г. был принят В. И. Лениным. На этой встрече, вспоминая Гастев, Владимир Ильич говорил о том, как много надо сделать в области организации труда, как тщательно надо изучать капиталистический опыт, чтобы хорошо поставить это дело<sup>8</sup>. Гастев просил В. И. Ленина посодействовать в выделении денег на оборудование ЦИТ'а, и Владимир Ильич тут же написал следующую записку заместителю наркома финансов А. О. Альскому:

«Тов. Альский!

Хочется мне помочь тов. Гастеву, заведующему Институтом труда. Ему надо на 0,5 милл. руб. золот. прикупить. Этого, конечно, теперь мы не можем. Нельзя ли в Германии хоть кое-что купить на романовские? Подумайте, узнайте точнее и постарайтесь исхлопотать ему известную сумму. Такое учреждение мы все же таки и при трудном положении поддержать должны.

С ком[мунистическим] приветом Ленин»<sup>9</sup>.

Для А. К. Гастева, посвятившего свою жизнь борьбе за внедрение научной организации труда, внимание Ленина к этому делу было чрезвычайно радостно. С особой гордостью вспоминал он о том, что на двери у Ленина была прикреплена памятка «Как надо работать». Составленная ЦИТ'ом. Это означало, что стиль ленинской повседневной работы в Совнаркоме — четкость, предельная лаконичность, «ничего лишнего», строгая аргументация — перекликался с теми же идеями, которые проповедовал Институт труда.

Внимательно следил В. И. Ленин за появлявшейся в 20-е годы важнейшей литературой по НОТ. Как вспоминал Н. П. Горбунов, в январе — феврале 1921 г. В. И. Ленин давал поручение «выписать из Америки, Германии и Англии литературу по тейлоризации и научной организации труда»<sup>10</sup>.

С мая 1922 г. В. И. Ленин, по всей вероятности, решил вплотную заняться вопросами научной организации труда. В воспоминаниях библиотечаря Ленина Ш. М. Манучарьянц мы находим следующую запись: «Очевидно, Владимир Ильич собирался писать работу по научной организации труда. По его просьбе ему были подобраны книги по этому вопросу из его библиотеки, а также был составлен список книг, имевшихся в библиотеке СТО. Кроме того, он просил затребовать список книг из Института труда по тому же вопросу. Книги, привезенные из Социалистической академии, Владимир Ильич просил оставить в его кабинете»<sup>11</sup>. Однако вскоре Ленину пришлось уехать в Горки. Здесь в сентябре 1922 г. он пишет рецензию «Ложка дегтя в бочке меда»<sup>12</sup> на только что вышедшую книгу О. А. Ерманского о научной

<sup>7</sup> «Воспоминания о В. И. Ленине», т. 2, М., 1957, стр. 294.

<sup>8</sup> А. Гастев. Свидание с Лениным. «Организация труда», 1924, № 1, стр. 11—13.

<sup>9</sup> Там же, стр. 14—15.

<sup>10</sup> Н. Горбунов. Как работал Ленин, М., 1959, стр. 6.

<sup>11</sup> «Воспоминания о В. И. Ленине», т. 2, М., 1957, стр. 699.

<sup>12</sup> См. В. И. Ленин. ПСС, т. 45, стр. 206—207.

организации труда и системе Тейлора<sup>13</sup>. Владимир Ильич в основном одобрил книгу Ерманского. Одним из недостатков этой работы он считал пространный изложения материала, «многозначность». Рецензия, к сожалению, незакончена. Но все же некоторые данные позволяют нам несколько больше узнать об основных замечаниях Ленина по этой книге, выяснить смысл названия ленинской рецензии. Так, сообщая в письме В. А. Аванесову свою точку зрения насчет создания в НК РКИ отдела нормализации, Владимир Ильич писал: «Собрать литературу он (А. И. Свидерский.—В. Б.) поручил Ерманскому. Я немного сомневаюсь, выполнит ли удачно Ерманский. Он меньшевик, и в его книге видна некоторая злость (хотя книга все же хорошая)»<sup>14</sup>. В статье «Лучше меньше, да лучше» Ленин, предлагая объявить конкурс на составление учебников по научной организации труда и управления, отмечал, что «в основу можно положить имеющуюся уже у нас книгу Ерманского, хотя он, в скобках будь сказано, и отличается явным сочувствием меньшевизму и непригоден для составления учебника, подходящего для Советской власти»<sup>15</sup>.

Рецензию на книгу Ерманского, которую Ленин начал писать в Горках, по-видимому, можно считать первоначальным этапом разработки большой статьи или серии статей по НОТ. «По своему возвращению из Горок,—пишет Ш. М. Манучарьянц,—Владимир Ильич два раза приходил в эту библиотеку, просматривал книги и просил их не убирать. Но написать эту работу Владимиру Ильичу так и не удалось»<sup>16</sup>.

В библиотеке В. И. Ленина в Кремле сейчас находится около 40 работ по научной организации труда. Среди них работы по административному управлению производством, психотехнике, профессиональной пригодности; работы по НОТ А. К. Гастева, О. А. Ерманского, П. М. Керженцева, материалы II Всероссийской конференции по НОТ (апрель 1921 г.) и т. д. Кроме того, ряд книг относится к смежным с НОТ дисциплинам. На некоторых книгах имеются дарственные надписи, еще раз свидетельствующие о том, что авторы прекрасно знали об интересе Ленина к этим проблемам<sup>17</sup>.

В последних своих статьях «Как нам реорганизовать Рабкрин» и «Лучше меньше, да лучше» В. И. Ленин вновь возвращается к вопросам научной организации труда. Здесь он в основном разработал проблему организационного построения дела НОТ в масштабе всей страны, координирования этой работы<sup>18</sup>. Интересно, что при работе над окончательным вариантом статьи «Как нам реорганизовать Рабкрин» Владимир Ильич специально запрашивал справку об учреждениях и съездах по научной организации труда<sup>19</sup>.

В начале 20-х годов при поддержке В. И. Ленина и в большой мере благодаря его постоянному вниманию к вопросам НОТ в нашей стране возникло массовое нотовское движение. Были открыты специальные научно-исследовательские учреждения, изучавшие проблемы НОТ в различных планах: Центральный, Харьковский, Казанский и Таганрогский институты труда, многочисленные лаборатории и группы по изучению психотехники, психофизиологии и рефлексологии труда, по изучению и разработке организационных методов и принципов применительно к отдельным производствам и т. д. На предприятиях и в учреждениях действовали многочисленные кружки и ячейки по НОТ,

<sup>13</sup> О. А. Ерманский. Научная организация труда и производства и система Тейлора, М.—Пг., 1922.

<sup>14</sup> В. И. Ленин. Соч., изд. 4, т. 36, стр. 533.

<sup>15</sup> В. И. Ленин. ПСС, т. 45, стр. 395.

<sup>16</sup> «Воспоминания о В. И. Ленине», т. 2, стр. 700.

<sup>17</sup> См. «Библиотека В. И. Ленина в Кремле. Каталог», М., 1961, стр. 347—352.

<sup>18</sup> См. В. И. Ленин. ПСС, т. 45, стр. 383—406, 444—450.

<sup>19</sup> См. там же, стр. 475.

объединявшие инженерно-технических работников и рабочих, в июле 1923 г. под председательством П. М. Керженцева была образована Лига НОТ — массовая общественная организация, призванная привлекать рабочие массы к активному участию в улучшении производства. Основной задачей членов Лиги было практическое применение достижений НОТ и пропаганда его идей. По далеко не полным данным, в начале 1924 г. Лига насчитывала 58 только производственных ячеек<sup>20</sup>.

Вопросами научной организации труда непосредственно занималась ЦКК — РКИ, которая, по сути, дела, отвечала за постановку изучения и внедрения этого важного дела. Нарком ЦКК — РКИ В. В. Куйбышев в докладах и выступлениях о ее деятельности почти всегда оставался на вопросах НОТ. Живое интересовалась научной организацией труда Н. К. Крупская. Являясь сторонницей политехнизации школы, она горячо ратовала за введение принципов НОТ в школе для трудового воспитания молодежи.

Всеобщее увлечение идеями НОТ, неразработанность многих проблем, наличие разнообразных точек зрения на научную организацию труда вызвали появление многочисленной литературы по вопросам теории и практики НОТ<sup>21</sup>.

В 20-е годы нотовское движение занималось изучением оптимальных способностей человека в процессе труда, изучением и приспособлением материальных сил и рациональных организационных методов в производстве. Изучение человека как биологического механизма проводилось с целью разработки определенного режима труда, который бы давал максимальную производительность без вреда для здоровья человека, и распадалось на ряд специальных вопросов. Так, психофизиология изучала проблему усталости, питания, пропорций труда и отдыха и все то, что входит в проблему охраны труда. Психотехника включала в себя изучение отдельных профессий с точки зрения их воздействия на психический аппарат человека, выработку методов подбора людей на определенные профессии. Особое внимание обращалось на изучение движений работающего человека с целью сделать их наиболее экономными и рациональными.

В изучении и приспособлении материальных сил ставились те же проблемы, которые разрабатывались Тейлором. Составными частями разработки организационных методов были вопросы заработной платы, планирования, системы подчинения, вопросы дисциплины, контроль и учет.

Применение НОТ на практике выразилось в том, что только курсы ЦИТ, например, к 1926 г. выпустили более тысячи инструкторов по слесарному делу и другим специальностям, методика НОТ применялась в школах ФЗУ, в ученических бригадах. В журналах и газетах того времени помещалось много сообщений об эффективности применения достижений НОТ для повышения производительности труда.

Вопросы НОТ затрагивались в решениях XII и XIV съездов партии. Так, XII съезд принял предложения В. И. Ленина, изложенные им в статьях «Как нам реорганизовать Рабкрин» и «Лучше меньше, да лучше» и возложил руководство работой в области научной организации труда на ЦКК — РКИ<sup>22</sup>.

На XIV съезде ВКП(б) была дана развернутая характеристика состояния нотовской работы и поставлены новые задачи в этой области. В резолюции «О работе ЦКК и РКИ» съезд поставил задачу привлечения к работе по НОТ еще более широких масс рабочих и техниче-

<sup>20</sup> И. Васильев. Год работы. «Время», 1924, № 10—11, стр. 10.

<sup>21</sup> См. С. Каплун. Указатель литературы на русском языке по научной организации труда и смежным дисциплинам, изд. 2, М.—Л., 1925. Этот не совсем полный указатель содержит 4400 названий.

<sup>22</sup> См. «КПСС в резолюциях...», ч. I, стр. 719—723.

ской интеллигенции, содействия со стороны ЦКК — РКИ институтам и общественным организациям по НОТ. Съезд указал на необходимость распространения опыта реорганизации, выработки общих принципов и методов работы по научной организации труда<sup>23</sup>.

Задачи развития производства и повышения производительности труда в настоящее время требуют такой организации труда, которая соответствовала бы современному уровню науки и техники. Естественно, что для этого необходимо изучить и использовать опыт прошлого. Наиболее ярко эту необходимость выразил акад. А. И. Берг: «Стремление применить к управлению народным хозяйством последние достижения экономической науки, математики, электроники и кибернетики,— писал он,— есть реализация указаний В. И. Ленина по научной организации труда» и что «современная кибернетика — наука о целенаправленном управлении сложными процессами может рассматриваться в СССР как преемница и наследница научной организации труда». Здесь же автор отмечает, что бесполезно было бы вспомнить труды П. М. Керженцева и А. К. Гастева, написанные в 20-х годах<sup>24</sup>.

Разработка истории нотовского движения не только расширит и углубит наши знания по истории промышленности, техники и рабочего класса СССР, но и принесет практическую пользу для организации труда и производства на современном этапе.

---

<sup>23</sup> См. «КПСС в резолюциях...», ч. II, стр. 82—89.

<sup>24</sup> «Правда», 24 октября 1962 г.

